

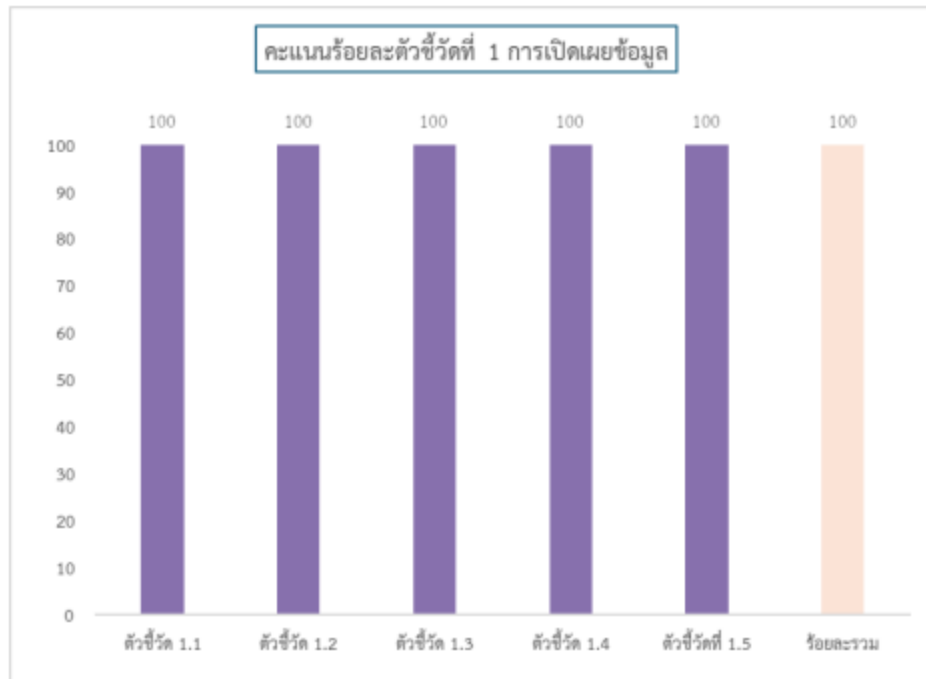
การวิเคราะห์ผลการประเมิน CMU - OIT ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ไปสู่การพัฒนาองค์กรในปี พ.ศ. 2569

จากรายงานการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ที่ผ่านมา ในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: CMU - OIT) จำนวน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ **ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล** ที่มี 5 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ (1) ข้อมูลพื้นฐาน (2) การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ (3) การจัดซื้อจัดจ้าง (4) การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และ (5) การส่งเสริมความโปร่งใส และ**ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต** ที่มี 2 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ (1) การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน และ (2) การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ซึ่งผลการตรวจสอบข้อมูลจากเว็บไซต์ของสำนักงานสภามหาวิทยาลัยที่เผยแพร่ข้อมูลไว้บนเว็บไซต์หลัก มีคะแนนการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะทั้ง 2 ตัวชี้วัด และ 7 ตัวชี้วัดย่อยอยู่ที่ **100 คะแนนเต็ม เฉลี่ยรวมร้อยละ 100** โดยมีผลการประเมิน (Rating Score) **อยู่ในระดับดีเยี่ยม AA**

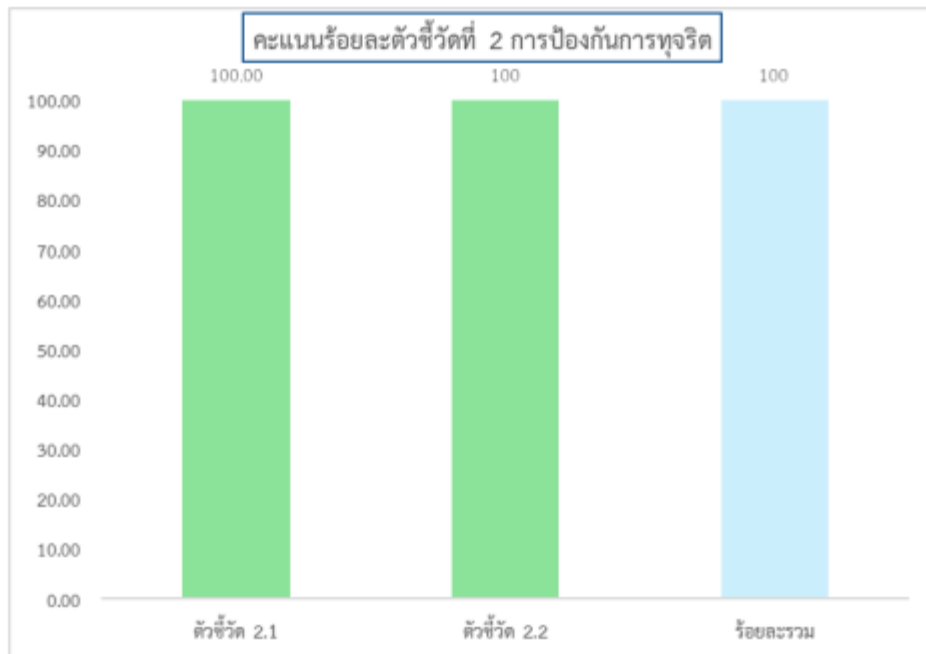
ตารางที่ 1 : คะแนนร้อยละในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) จำแนกตามตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	คะแนน OIT (ร้อยละ)
ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 ข้อมูลพื้นฐาน	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 การจัดซื้อจัดจ้าง	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.5 การส่งเสริมความโปร่งใส	100
ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส	100
คะแนนเฉลี่ยรวมร้อยละการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	100
คะแนน	100
ผลการประเมิน (Rating Score)	AA
	ผ่านในระดับดีเยี่ยม

ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล

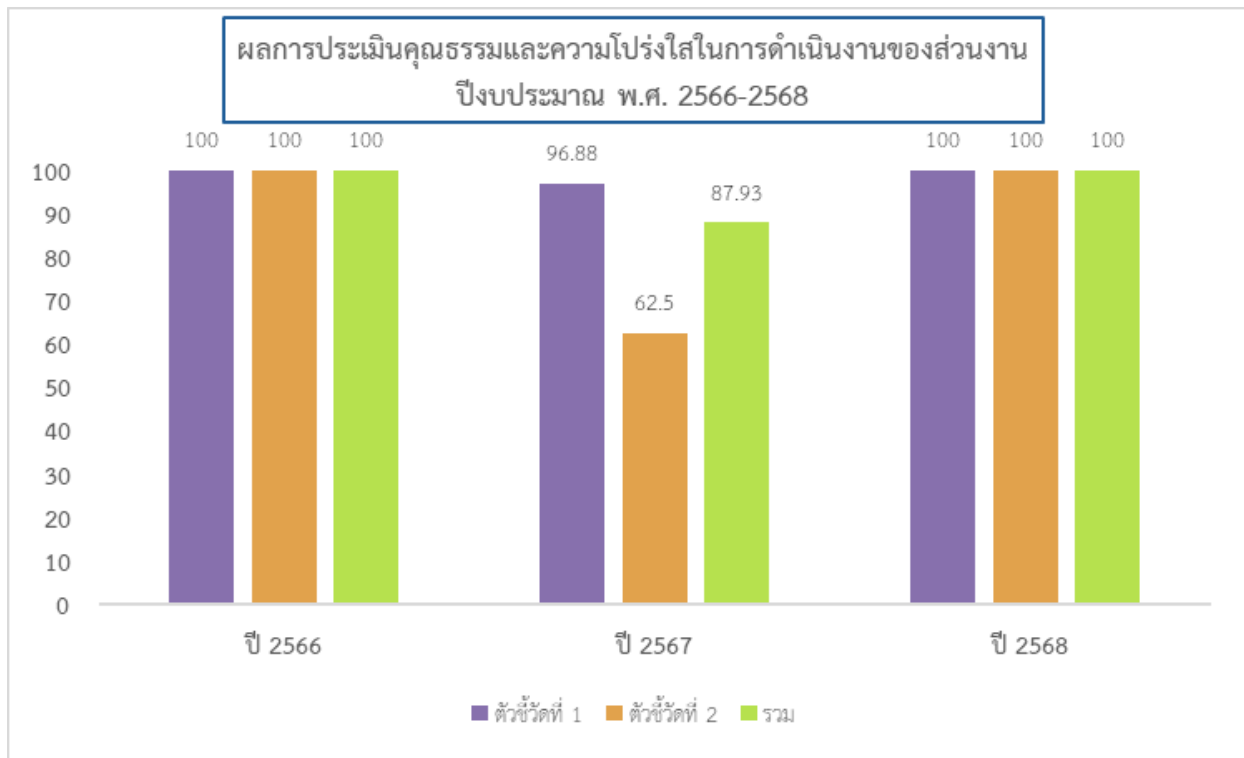


ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต



ทั้งนี้ หากเปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 – 2568 เป็นดังนี้

เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	ปี 2566 (ร้อยละ)	ปี 2567 (ร้อยละ)	ปี 2568 (ร้อยละ)	เพิ่ม/ลด (จากปี 2567)
OIT แบบวัดการเปิดเผยข้อมูล สาธารณะ	ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล	100.00	96.88	100.00	+3.12
	ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต	100.00	62.50	100.00	+37.50
เฉลี่ยรวม		100.00	87.93	100.00	+12.07



โดยในส่วนของ การดำเนินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อสำนักงานสภามหาวิทยาลัย ในการกำหนดทิศทาง และการวางแผนเพื่อนำไปสู่แนวทางการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย เพื่อยกระดับมาตรฐานการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ในประเด็นดังกล่าวให้สูงขึ้น รวมทั้งทำให้ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงข้อมูลสาธารณะของส่วนงานได้ ดังนี้

1. สำนักงานสภามหาวิทยาลัยควรรักษามาตรฐานและพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานและแนวทางปฏิบัติ ในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะต่าง ๆ บนหน้าเว็บไซต์หลัก ตามองค์ประกอบด้านข้อมูลให้สาธารณชนได้รับทราบ ในตัวชี้วัดที่ 1 (การเปิดเผยข้อมูล) และ ตัวชี้วัดที่ 2 (การป้องกันการทุจริต) อย่างครบถ้วน และต่อเนื่องเป็นปัจจุบัน

2. ควรให้ความสำคัญกับการสื่อสารสร้างการรับรู้ (Perception) การดำเนินงานตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล สาธารณะ ร่วมกับการสื่อสารองค์กรเชื่อมโยงไปสู่ผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย ทั้งภายในและภายนอกเพื่อพัฒนา ยกระดับ ผลการประเมิน CMU - ITA ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (ที่ประเมินโดย สำนักงาน ป.ป.ช.)

3. ผู้บริหารสำนักงานสภามหาวิทยาลัยควรมอบนโยบายและข้อสั่งการ โดยมีการกำหนด แต่งตั้ง ผู้ปฏิบัติงานของสำนักงานสภามหาวิทยาลัยรับผิดชอบตัวชี้วัด (KPI Owner) ในการตอบแบบวัด OIT มีการกำกับ ติดตามอย่างใกล้ชิด ตลอดจนสร้างเครือข่ายแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ ทักษะ และแนวทางการพัฒนาดำเนินงานเปิดเผย ข้อมูลสาธารณะ

4. ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัด (KPI Owner) ควรศึกษาคู่มือการประเมินฯ เพื่อทำความเข้าใจหลักเกณฑ์แบบวัด ตัวชี้วัด และองค์ประกอบด้านข้อมูลฯ ที่ต้องมีการแสดงหรือเปิดเผยข้อมูลสาธารณะที่รับผิดชอบติดตาม ตรวจสอบ ความถูกต้องของข้อมูลรายตัวชี้วัดให้ตรง สมบูรณ์ ครบถ้วน และสอดคล้องกับองค์ประกอบด้านข้อมูลข้อนั้น ๆ

5. พิจารณากลับกรอง ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล และ URL ที่แสดงข้อมูล จะทำให้การเปิดเผย ข้อมูลสาธารณะของสำนักงานสภามหาวิทยาลัยเป็นไปตามหลักเกณฑ์และองค์ประกอบด้านข้อมูลที่กำหนด ซึ่งถือเป็น ขั้นตอนสำคัญที่กำหนดไว้ในกระบวนการประเมิน จะช่วยให้สำนักงานสภามหาวิทยาลัยสามารถพัฒนา และ ยกระดับคะแนน CMU-OIT ของส่วนงานได้เป็นอย่างดี

และได้มีข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติต่อการปรับปรุงการดำเนินงานขับเคลื่อนมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและ ความโปร่งใสภายในส่วนงานอย่างเร่งด่วน ดังนี้

- **ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล (มีคะแนนเฉลี่ย 100.00 คะแนน)**

O15 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

จากการตรวจสอบเอกสาร พบว่า เนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับการบริหารทรัพยากรมนุษย์และการพัฒนา ทรัพยากรมนุษย์ยังไม่มีแยกหมวดหมู่หรือจัดลำดับอย่างชัดเจน ส่งผลให้การประเมินตามเกณฑ์ที่กำหนดอาจ ไม่ครอบคลุมทุกมิติที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น ควรมีการจัดเรียงเนื้อหาให้แยกออกเป็น 2 ส่วนอย่างชัดเจน ได้แก่ ส่วนที่ เกี่ยวข้องกับ “การบริหารทรัพยากรมนุษย์” เช่น การสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง และการประเมินผลการปฏิบัติงาน และส่วนที่เกี่ยวข้องกับ “การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์” เช่น การจัดอบรม การส่งเสริมการเรียนรู้และการพัฒนา ศักยภาพบุคลากร เพื่อให้สามารถประเมินได้ตรงตามเกณฑ์และสะท้อนผลการดำเนินงานของสำนักงานสภา มหาวิทยาลัยได้อย่างถูกต้องและครบถ้วน

O16 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567

แม้ว่าเอกสารที่จัดส่งจะมีข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารและพัฒนาทรัพยากรมนุษย์อย่างครบถ้วนในภาพรวม แต่เพื่อให้เป็นไปตามเกณฑ์การประเมินที่ได้กำหนดไว้อย่างชัดเจน ควรมีการแยกเนื้อหาออกเป็น 2 ส่วนหลัก ได้แก่ (1) การบริหารทรัพยากรมนุษย์ ซึ่งควรประกอบด้วย ประเด็นเกี่ยวกับการวางแผนอัตรากำลังการสรรหาและบรรจุแต่งตั้ง การประเมินผลการปฏิบัติงาน และการบริหารผลตอบแทน และ (2) การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ ซึ่งควรนำเสนอ ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดอบรม การพัฒนาศักยภาพบุคลากร และการส่งเสริมการเรียนรู้ของเจ้าหน้าที่ ทั้งนี้ การจัดเรียงเนื้อหาให้แยกตามประเด็นดังกล่าว จะช่วยให้การประเมินผลเป็นไปอย่างเป็นระบบ และสะท้อนผลการดำเนินงานของสำนักงานสภามหาวิทยาลัยได้อย่างชัดเจนและตรงตามเกณฑ์ที่กำหนด

- **ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต (มีคะแนนเฉลี่ย 100.00 คะแนน)**

O27 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี

จากการตรวจสอบข้อมูลในระบบ พบว่า คำอธิบายประกอบข้อมูลยังไม่ได้มีการระบุปีงบประมาณอย่างชัดเจน ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อความชัดเจนในการอ้างอิงและการตรวจสอบย้อนหลัง ดังนั้น ควรมีการระบุปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ให้ชัดเจนในคำอธิบายของระบบ เพื่อให้สอดคล้องกับระยะเวลาของข้อมูลที่น่าเสนอและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในกรอบการประเมิน



การวิเคราะห์ผลการประเมิน CMU - OIT ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ไปสู่การพัฒนาสำนักงานสภามหาวิทยาลัย ในปี พ.ศ. 2569

(ข้อ) ข้อมูล	มาตรการ โครงการ หรือ กิจกรรม (1)	ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ (2)	ช่วงระยะเวลาในการ ดำเนินการ (3)	ผู้รับผิดชอบ (4)
O1 – O26 (ข้อเสนอแนะเชิง นโยบาย)	1. การรักษามาตรฐานและพัฒนา คุณภาพการดำเนินงานและ แนวทางปฏิบัติในการเปิดเผย ข้อมูลสาธารณะต่าง ๆ บน หน้าเว็บไซต์หลัก 2. การสื่อสารสร้างการรับรู้ (Perception) ไปสู่ผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย 3. การกำหนดแต่งตั้งผู้รับผิดชอบ OIT ทุกตัวชี้วัด 4. การตรวจสอบความถูกต้อง ของข้อมูล และ URL ที่ เปิดเผยในเว็บไซต์	1.1 การประชุมชี้แจงร่วมกันของ บุคลากรในสำนักงานสภา มหาวิทยาลัย เพื่อสร้างการรับรู้ ถึงการดำเนินงาน CMU-ITA ของมหาวิทยาลัยพร้อมกำหนด ผู้รับผิดชอบ OIT ในทุกตัวชี้วัด 1.2 จัดทำปฏิทินการปรับปรุงข้อมูล แบ่งเป็นรายไตรมาสสำหรับ ข้อมูลที่มีการเปลี่ยนแปลงบ่อย 2. ปรับปรุงโครงสร้างเมนูเว็บไซต์ให้ ใช้งานง่ายและเป็นระบบ เพื่อให้ ผู้รับบริการสามารถเข้าถึงข้อมูล OIT ที่ต้องการได้อย่างรวดเร็ว 3. การกำหนดแต่งตั้งผู้รับผิดชอบ OIT ทุกตัวชี้วัด โดยระบุชื่อ บุคคลที่ชัดเจนต่อการรับผิดชอบ ตัวชี้วัดแต่ละข้อ 4. แต่งตั้งคณะทำงานทำหน้าที่สุ่ม ตรวจสอบข้อมูลและลิงก์ก่อนการ ประเมินจริง 1 - 2 เดือน	พ.ศ. 2569 ทุกไตรมาสของ ปีงบประมาณ 2569	บุคลากรของสำนักงาน สภามหาวิทยาลัยตาม ตัวชี้วัดที่ได้รับ มอบหมาย
O15 แผนการ บริหารและพัฒนา ทรัพยากรบุคคล	การปรับแผนการบริหารและ พัฒนาทรัพยากรบุคคล โดยแยก เนื้อหาออกเป็น 2 ส่วน ได้แก่ (1) การบริหารทรัพยากรมนุษย์ และ (2) การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์	1. แจงข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติข้อ O15 ให้กับผู้รับผิดชอบได้รับทราบ 2. ปรับแผนการบริหารและพัฒนา ทรัพยากรบุคคล โดยแยกเนื้อหา ออกเป็น 2 ส่วน ได้แก่ (1) การ บริหารทรัพยากรมนุษย์ และ (2) การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์	พ.ย. 2568 ธ.ค. 2568	นายเกรียงไกร ใจโส (หน.งานบริหารกิจการ สภามหาวิทยาลัย)

(ข้อ) ข้อมูล	มาตรการ โครงการ หรือ กิจกรรม (1)	ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ (2)	ช่วงระยะเวลาในการ ดำเนินการ (3)	ผู้รับผิดชอบ (4)
		<p>เพื่อให้สามารถประเมินได้ตรงตามเกณฑ์และสะท้อนผลการดำเนินงานของสำนักงานสภามหาวิทยาลัยได้อย่างถูกต้องและครบถ้วน</p> <p>3. การติดตามผลการดำเนินงานตามหัวข้อที่กำหนด</p>	<p>ทุกไตรมาสของปีงบประมาณ 2569</p>	
<p>O16 รายงานผลการบริหารและพัฒนาศูนย์บริการบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567</p>	<p>การรายงานผลการบริหารและพัฒนาศูนย์บริการบุคคล โดยแยกเนื้อหาออกเป็น 2 ส่วน ได้แก่ (1) การบริหารทรัพยากรมนุษย์ และ (2) การพัฒนาศูนย์บริการมนุษย์</p>	<p>1. แจ้งข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติข้อ O16 ให้กับผู้รับผิดชอบได้รับทราบ</p> <p>2. รายงานผลการบริหารและพัฒนาศูนย์บริการบุคคล โดยแยกเนื้อหาออกเป็น 2 ส่วน ได้แก่ (1) การบริหารทรัพยากรมนุษย์ และ (2) การพัฒนาศูนย์บริการมนุษย์ เพื่อให้การประเมินผลเป็นไปอย่างเป็นระบบ และสะท้อนผลการดำเนินงานของสำนักงานสภามหาวิทยาลัยอย่างชัดเจนและตรงตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้</p>	<p>พ.ย. 2568</p> <p>ทุกไตรมาสของปีงบประมาณ 2569</p>	<p>นายเกรียงไกร ใจโส (หน.งานบริหารกิจการสภามหาวิทยาลัย)</p>
<p>O27 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี</p>	<p>การรายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี ควรระบุปีงบประมาณให้ชัดเจนในคำอธิบายของระบบ เพื่อให้สอดคล้องกับระยะเวลาของข้อมูลที่น่าเสนอและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในกรอบการประเมิน</p>	<p>1. แจ้งข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติข้อ O27 ให้กับผู้รับผิดชอบได้รับทราบ</p> <p>2. การรายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี ให้ชัดเจนในคำอธิบายของระบบ เพื่อให้สอดคล้องกับระยะเวลาของข้อมูลที่น่าเสนอและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในกรอบการประเมิน</p>	<p>พ.ย. 2568</p> <p>ทุกไตรมาสของปีงบประมาณ 2569</p>	<p>นายคมเคียว รัชส์สวัสดิ์ (นักบริหารงานทั่วไป)</p>