

รายงานการประชุม
คณะกรรมการทบทวนและปรับปรุงหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการบริหารงานของหัวหน้าส่วนงาน
ครั้งที่ 2/2565

วันอังคารที่ 9 สิงหาคม 2565 เวลา 09.00 น.

ณ ห้องประชุมตะวัน กังวานพงศ์ ชั้น 4 อาคารยุทธศาสตร์ สำนักงานสภามหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ผู้มาประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

- | | |
|--|-------------------------------|
| 1. ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร.ปิยะวัติ บุญ-หลง
กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ | ประธานกรรมการ ประธานที่ประชุม |
| 2. รองศาสตราจารย์ ดร.ณอคุณ สิทธิพงศ์
กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ | รองประธานกรรมการ |
| 3. นางวิวรรณ ธาราหิรัญโชติ
กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ | กรรมการ |

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|---------------------|
| 4. ศาสตราจารย์ปฏิบัติ ดร.ชรินทร์ เตชะพันธุ์
รักษาการแทนรองอธิการบดี | กรรมการ |
| 5. นางวิวรรณ ศรีทองคำ
ผู้อำนวยการสำนักงานมหาวิทยาลัย | กรรมการ |
| 6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ทพ.พิริยะ เชิดสถิรกุล
รักษาการแทนรองอธิการบดี เลขานุการสภามหาวิทยาลัย | กรรมการและเลขานุการ |
| 7. นายทงศักดิ์ เชื้อเจ็ดตน
หัวหน้าสำนักงานสภามหาวิทยาลัย | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| 8. นายอุดมศักดิ์ กำไลเพชร
หัวหน้างานนโยบายและประเมินผล สำนักงานสภามหาวิทยาลัย | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| 9. นายอดิสร ไข่มคำ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| 10. นางสาวรารวรรณ ปิ่นทอง | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|---|---------|
| 11. ศาสตราจารย์ ดร.นพ.พงษ์รักษ์ ศรีบัณฑิตมงคล
รักษาการแทนอธิการบดี | กรรมการ |
| 12. นางอังคณา กันธิยะ
ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล | กรรมการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|----------------------------|--|
| 13. นายชัชพล กุลโพธิสุวรรณ | ผู้ช่วยผู้อำนวยการสำนักงานมหาวิทยาลัย |
| 14. นางอัจฉรา เพ็งองกาญจน์ | หัวหน้างานกำหนดและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง กองบริหารงานบุคคล |
| 15. นางสาวจิราภา นุชนารถ | นักจัดการงานทั่วไป สำนักงานสภามหาวิทยาลัย |
| 16. นางสาวมนสิชา รัตนกิจ | นักจัดการงานทั่วไป สำนักงานสภามหาวิทยาลัย |

ผู้เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

17. นายปรีดา ศิริรังษี ผู้มีประสบการณ์ด้านการบริหารงานสำนักงานสภามหาวิทยาลัย

เริ่มประชุมเวลา 09.00 น.

ประธานกล่าวเปิดประชุม และก่อนดำเนินการประชุม ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ทพ.พิริยะ เขิดศิริกุล ได้ดำเนินการตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ว่าด้วยการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 โดยแจ้งรายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (ระบบ Zoom Meeting) จำนวน 3 ท่าน ได้แก่ 1) ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร.ปิยะวัติ บุญ-หลง 2) รองศาสตราจารย์ ดร.ณอคุณ สิทธิพงศ์ และ 3) นางวิวรรณ ชาราหรือโชติ และขอให้กรรมการดังกล่าวเปิดกล้องวิดีโอเพื่อเป็นการแสดงตนก่อนเข้าร่วมประชุม จากนั้นประธานได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่อง แจ้งให้ที่ประชุมทราบ

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่อง รับรองรายงานการประชุม

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ทพ.พิริยะ เขิดศิริกุล แจ้งที่ประชุมว่า ตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ ได้แจ้งเวียนรายงานการประชุมคณะกรรมการทบทวนและปรับปรุงหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินฯ ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2565 เพื่อให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยตรวจพิจารณาแล้ว ซึ่งไม่มีกรรมการขอแก้ไขรายงานดังกล่าว

ที่ประชุมพิจารณาแล้วรับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่อง พิจารณารูปแบบรายงานการประเมินผลการบริหารงานของหัวหน้าส่วนงาน (รูปแบบใหม่)

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ทพ.พิริยะ เขิดศิริกุล นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่คณะกรรมการฯ ได้พิจารณารูปแบบรายงานการประเมินผลการบริหารงานของคณบดีคณะเทคนิคการแพทย์ไปเมื่อวันที่ 12 เมษายน 2565 และได้มีมติให้นำรูปแบบการประเมินฯ ดังกล่าว ไปปรับใช้กับวิทยาลัยศิลปะ สื่อ และเทคโนโลยีต่อไป นั้น

บัดนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้นำรูปแบบการประเมินฯ ดังกล่าว ไปปรับใช้กับวิทยาลัยศิลปะ สื่อ และเทคโนโลยี เรียบร้อยแล้ว และได้นำเสนอต่อคณะกรรมการประเมินผลการบริหารงานของคณบดีวิทยาลัยศิลปะ สื่อ และเทคโนโลยีไปแล้วเมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2565 ซึ่งที่ประชุมได้มีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้

1. การประเมินรูปแบบใหม่มุ่งเน้นไปในลักษณะข้อมูลที่เป็นตัวเลขเชิงปริมาณมากจนเกินไป อาจทำให้หัวหน้าส่วนงานผู้ถูกประเมินเกิดความเครียดและกดดัน รวมทั้งอาจมีผลข้างเคียงที่เป็นผลเสียตามมาได้ ในขณะที่การประเมินรูปแบบเดิมเป็นในลักษณะการใช้ความรู้สึก การใช้ดุลพินิจที่ไม่ตายตัว ซึ่งมีความยืดหยุ่นสูง
2. การประเมินรูปแบบใหม่มีความเหมาะสมและเป็นประโยชน์อย่างมากสำหรับผู้บริหารมหาวิทยาลัยและคณะกรรมการอำนวยการประจำส่วนงานสำหรับใช้ประโยชน์เพื่อการพัฒนาองค์กร แต่ไม่เหมาะสมกับบริบทของกรรมการประเมินฯ หัวหน้าส่วนงาน ที่มาจากกรรมการสภาฯ ผู้ทรงคุณวุฒิ โดยบริบทที่น่าจะเหมาะสมควรเป็นการประเมินเพื่อช่วยพัฒนาและแก้ไขปัญหามากกว่าการประเมินแบบชี้ถูกผิด

3. การประเมินรูปแบบใหม่ต้องใช้ข้อมูลจากหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องจำนวนมาก อาจทำให้ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการประเมินฯ ต้องใช้ระยะเวลายาวนานมากกว่าเดิมในการรวบรวมข้อมูลเพื่อจัดทำรายงาน รวมทั้งอาจจะไม่ตอบสนองวัตถุประสงค์ของการประเมินที่แท้จริงของสภาฯ ได้

4. ควรคงการประเมินรูปแบบเดิม แต่เนื้อหาต้องมีความกระชับ ชัดเจนมากยิ่งขึ้น ผลการประเมินต้องออกมาอย่างรวดเร็วตามระยะเวลาที่กำหนด (3 เดือนหลังจากครบรอบ 1 ปี 6 เดือน หรือ 3 ปี) สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้จริง ต้องแสดงให้เห็นถึง Outcome มากยิ่งขึ้น และนำไปสู่การให้ข้อเสนอแนะเชิงสร้างสรรค์ได้

5. การนำเสนอแผนปฏิบัติงานระยะสี่ปีของหัวหน้าส่วนงานต่อสภามหาวิทยาลัยควรมี Focus ที่ชัดเจน โดยเฉพาะเป้าหมายการบริหารงานที่สำคัญ เพื่อคณะกรรมการประเมินฯ และสภามหาวิทยาลัยสามารถติดตามการดำเนินงานและประเมินประสิทธิภาพประสิทธิผลการบริหารงานโดยรวมของหัวหน้าส่วนงานได้อย่างชัดเจนมากยิ่งขึ้น

6. ควรเพิ่มหัวข้อแผนการพัฒนาผู้บริหารรุ่นใหม่หรือผู้บริหารรุ่นต่อไป (Succession Plan) สำหรับบุคลากรของส่วนงานไว้ในรายงานแผน/ผลการปฏิบัติงานของหัวหน้าส่วนงานด้วย เพื่อให้หัวหน้าส่วนงานได้เตรียมความพร้อมในเรื่องนี้

7. ควรปรับกระบวนการประเมิน ดังนี้ (1) เชิญรองอธิการบดีที่อยู่ในคณะกรรมการอำนวยการประจำส่วนงานนั้น ๆ มาร่วมประชุมกับคณะกรรมการประเมินฯ ด้วย เนื่องจากข้อมูลที่ได้จากกรรมการอำนวยการเป็นประโยชน์อย่างยิ่งกับคณะกรรมการประเมินฯ และ (2) เชิญหัวหน้าส่วนงานมาให้ข้อมูลในส่วนที่ดำเนินการเพิ่มเติมนอกเหนือจากที่ได้นำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยและมหาวิทยาลัย รวมถึงการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นร่วมกัน และการให้ข้อมูลในประเด็นข้อสงสัยต่าง ๆ ของกรรมการประเมินฯ ด้วย เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ครบถ้วนนอกเหนือจากการเขียนรายงานผลการปฏิบัติงานให้พิจารณาเท่านั้น

8. ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของกรรมการประเมินฯ ที่ให้ไว้กับมหาวิทยาลัยและสภามหาวิทยาลัย โดยเฉพาะเรื่องที่มีมหาวิทยาลัยควรให้การสนับสนุนหรือช่วยเหลือส่วนงานต่าง ๆ ตามที่ส่วนงานสะท้อนปัญหา/อุปสรรค ปัจจุบันยังไม่เห็นการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเท่าใดนัก

จากนั้น ฝ่ายเลขานุการฯ ได้นำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินผลการบริหารงานของคณบดีวิทยาลัยศิลปะ สื่อ และเทคโนโลยี มาปรับรูปแบบการประเมินในภาพรวมใหม่ ดังนี้

1. บทสรุปผู้บริหาร

2. สรุปรายงานการประเมินผลการบริหารงานของหัวหน้าส่วนงาน

ส่วนที่ 1 : สรุปผลการดำเนินงาน จำแนกตามมิติต่าง ๆ

1) มิติของประสิทธิภาพการดำเนินงาน (Performance)

(1.1) สรุปผลการดำเนินงานตามคำสัญญาที่ส่วนงานให้ไว้กับสภามหาวิทยาลัย (แผนปฏิบัติงาน 4 ปี) และข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

(1.2) สรุปผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติงานของส่วนงาน (CMU-PA)

(1.3) สรุปผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัย และคณะกรรมการประเมินผลการบริหารงานของหัวหน้าส่วนงาน ที่ให้ไว้ในรอบ 1 ปี 6 เดือน (กรณีประเมินฯ รอบ 3 ปี)

- 2) มิติของการปฏิบัติงานตามกฎ/ระเบียบ (Compliance) **เป็นการรายงาน
ความคืบหน้าเพื่อใช้ประกอบการพิจารณา**
 - (2.1) สรุปผลการดำเนินงานตามกระบวนการพัฒนาคุณภาพองค์กรของส่วนงาน
ตามแนวทางเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (CMU-EdPEX)
 - (2.2) สรุปผลการอุทธรณ์และร้องทุกข์ของบุคลากรและการถูกฟ้องร้องของส่วนงาน
 - (2.3) สรุปผลการตรวจสอบภายในของส่วนงาน
 - (2.4) สรุปผลการปฏิบัติตามกฎ/ระเบียบหรือนโยบายของมหาวิทยาลัย
- 3) มิติความเป็นผู้บริหาร/ผู้นำ (Leadership)
 - (3.1) สรุปข้อมูลจากแบบสอบถามของกลุ่มคณาจารย์ประจำ
ด้านคุณลักษณะการนำองค์กร
 - (3.2) สรุปข้อมูลจากแบบสอบถามของกลุ่มผู้ปฏิบัติงานสายปฏิบัติการ
ด้านคุณลักษณะการนำองค์กร
 - (3.3) สรุปข้อมูลจากแบบสอบถามของกลุ่มนักศึกษา
ด้านการบริหารงานของส่วนงาน
 - (3.4) สรุปข้อมูลจากแบบสอบถามของกลุ่มผู้มีส่วนเกี่ยวข้องภายนอก
ด้านการบริหารงานของส่วนงาน

ส่วนที่ 2 : ผลการประเมินในภาพรวม

- 1) สรุปผลการประเมินในภาพรวมของคนบดี **จะเป็นในรูปแบบการแสดงผลการประเมิน
ในแต่ละมิติ โดยไม่มีการให้ค่าน้ำหนักหรือไม่ได้นำมาคิดค่าคะแนนรวมในตอนท้าย
ดังนี้**

มิติการประเมินด้านต่าง ๆ	รายละเอียดการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	ระดับ
Performance	คำสำคัญที่ส่วนงานได้รับจากมหาวิทยาลัย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	4.74	ดีมาก
	คำสำคัญที่ส่วนงานได้รับจากมหาวิทยาลัย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	2.89	พอใช้
	สรุปข้อมูลการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติงานของส่วนงาน (CMU-PA)	3.64	ดี
	การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัย และการดำเนินการตามมติคณะกรรมการประเมินฯ ได้ให้ไว้ในรอบ 1 ปี 6 เดือน (กรณีประเมินฯ รอบ 3 ปี)*		
Compliance	สรุปผลการดำเนินงาน CMU-EdPEX	อยู่ระหว่างการบริหารประเมิน EdPEX300	
	สรุปผลการอุทธรณ์และร้องทุกข์ของบุคลากรและการถูกฟ้องร้องของส่วนงาน	ยังไม่พบข้อมูล	
	สรุปผลการตรวจสอบภายใน	พบความเสียหายระดับต่ำ 9 ประเด็น	
	ผลการปฏิบัติตามกฎ/ระเบียบหรือนโยบายของมหาวิทยาลัย	ซึ่งส่วนใหญ่เกี่ยวข้องกับครูผู้สอนและการเงิน	
	* ก่อคลัง	เริ่มปฏิบัติตามที่กำหนด	
* กองแผนงาน	เริ่มปฏิบัติตามที่กำหนด		
* สำนักงานการตรวจสอบภายใน	เริ่มปฏิบัติตามที่กำหนด		
Leadership	สรุปข้อมูลจากแบบสอบถามกลุ่มคณาจารย์ประจำ	4.17	ดี
	สรุปข้อมูลจากแบบสอบถามกลุ่มผู้ปฏิบัติงานสายปฏิบัติการ	4.05	ดี
	สรุปข้อมูลจากแบบสอบถามกลุ่มนักศึกษา	3.38	พอใช้
	สรุปข้อมูลจากแบบสอบถามกลุ่มผู้มีส่วนเกี่ยวข้องภายนอก	4.64	ดีมาก
ดุลยพินิจของคณะกรรมการประเมินฯ เห็นว่า หัวหน้าส่วนงานมีผลการบริหาร งานในภาพรวมอยู่ที่ระดับ.....*			

หมายเหตุ : * ผลประเมินขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของคณะกรรมการฯ

เทียบผลกับตารางสี

1.00 - 1.50	1.51 - 2.50	2.51 - 3.50	3.51 - 4.50	4.51 - 5.00
ต้องปรับปรุงเร่งด่วน	ต้องปรับปรุง	พอใช้	ดี	ดีมาก

- 2) ประเด็นที่น่าชื่นชมและข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

3. ภาคผนวก (เฉพาะที่มีรายละเอียดของข้อมูลจำนวนมาก)

- 1) สรุปข้อมูลสารสนเทศพื้นฐานด้านต่าง ๆ ของคณะ
- 2) ด้านมิติของประสิทธิภาพการดำเนินงาน (Performance)
 - ข้อมูลคำรับรองการปฏิบัติงาน (CMU-PA) ในช่วงปีงบประมาณที่หัวหน้าส่วนงานได้บริหารงาน
- 3) ด้านมิติของการปฏิบัติงานตามกฎหมาย/ระเบียบ (Compliance)
 - ข้อมูลผลการตรวจสอบภายใน ในช่วงปีงบประมาณที่หัวหน้าส่วนงานได้บริหารงาน
- 4) ด้านมิติความเป็นผู้บริหาร/ผู้นำ (Leadership)
 - สรุปข้อมูลจากแบบสอบถามของกลุ่มคณาจารย์ประจำ ด้านคุณลักษณะการนำองค์กร
 - สรุปข้อมูลจากแบบสอบถามของกลุ่มผู้ปฏิบัติงานสายปฏิบัติการ ด้านคุณลักษณะการนำองค์กร
 - สรุปข้อมูลจากแบบสอบถามของกลุ่มนักศึกษา ด้านการบริหารงานของส่วนงาน
 - สรุปข้อมูลจากแบบสอบถามของกลุ่มผู้มีส่วนเกี่ยวข้องภายนอก ด้านการบริหารงานของส่วนงาน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และหากที่ประชุมให้ความเห็นชอบจะนำไปปรับใช้กับการประเมินของหัวหน้าส่วนงานอื่นต่อไป

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

1. จะดำเนินการอย่างไรให้การประเมินหัวหน้าส่วนงานนั้น ๆ มีข้อมูลที่เป็นข้อเท็จจริง มีคุณภาพ และสามารถทำให้ได้ผลการประเมินหัวหน้าส่วนงานออกมาภายในระยะเวลาที่กำหนด เพื่อให้ผู้บริหารสามารถนำผลการประเมินฯ ดังกล่าว ไปใช้ประโยชน์ต่อไปได้อย่างทันเวลาและเกิดผลประโยชน์อย่างแท้จริง

2. การสรุปผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ของส่วนงานต่าง ๆ ควรสรุปผลออกมาในรูปแบบของกราฟไยแมงมุม (Radar Chart) ในแต่ละตัวชี้วัด ซึ่งจะช่วยให้เห็นภาพที่ชัดเจนมากยิ่งขึ้น และการกำหนดตัวชี้วัดจะต้องพิจารณาให้รอบคอบ ซึ่งต้องเป็นตัวชี้วัดที่สามารถวัดได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลอย่างแท้จริง

3. การนำเสนอรายงานผลการประเมินฯ ต่อสภามหาวิทยาลัยนั้น ควรชี้ให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยเห็นถึงประเด็นที่ส่วนงานกำลังประสบปัญหาอยู่ในขณะนั้นให้ชัดเจน เพื่อให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ระดมความคิดและเสนอข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะต่อมหาวิทยาลัย สำหรับลงไปให้ความช่วยเหลือในด้านต่าง ๆ แก่ส่วนงานนั้น ๆ ต่อไป เช่น ด้านทรัพยากรบุคคล ด้านงบประมาณ ด้านเครื่องมือ/อุปกรณ์ และด้านการบริหารจัดการ เป็นต้น

4. เห็นด้วยสำหรับการอนุญาตให้รองอธิการบดีที่อยู่ในคณะกรรมการอำนวยการประจำส่วนงาน และหัวหน้าส่วนงานเข้าร่วมการประชุมกับคณะกรรมการประเมินผลการบริหารงานของหัวหน้าส่วนงานนั้น ๆ ด้วย เพื่อให้ข้อมูลต่าง ๆ ต่อคณะกรรมการประเมินฯ และสามารถตอบข้อสงสัยและประเด็นต่าง ๆ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์และรอบด้านมากยิ่งขึ้น

5. ควรพิจารณาหาวิธีการหรือแนวทางที่จะทำให้ได้ข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง Stakeholder ที่มีประสิทธิภาพอย่างแท้จริง โดยเฉพาะกลุ่มผู้ใช้บัณฑิต เนื่องจากเป็นกลุ่มที่เป็นเสียงสะท้อนที่เป็นประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัยอย่างมากในการนำมาปรับปรุงและพัฒนาองค์กรต่อไป

6. สรุปผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติงานของส่วนงาน (CMU-PA) ควรชี้ให้เห็นว่าตัวชี้วัด OKRs แต่ละตัวชี้วัดมีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยอย่างไร และมีผลกระทบที่ตามมาอย่างไรให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น รวมถึงแผนการบริหารงานของหัวหน้าส่วนงานที่มี

ความเชื่อมโยงกับแผนยุทธศาสตร์ของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) และแผนยุทธศาสตร์ชาติอย่างไรด้วย

มติที่ประชุม

เห็นชอบรูปแบบการประเมินและผลการประเมินการบริหารงานของหัวหน้าส่วนงาน (รูปแบบใหม่) ตามที่เสนอ โดยให้นำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ไปปรับและทดลองใช้กับการประเมินผลการบริหารงานของหัวหน้าส่วนงานอื่นต่อไป

เลิกประชุมเวลา 10.00 น.



(นายทองศักดิ์ เชื้อเจ็ดตน)

หัวหน้าสำนักงานสภามหาวิทยาลัย

ผู้ช่วยเลขาธิการ

ผู้จัดรายงานการประชุม



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ พันตแพทย์พิริยะ เชิดสธิรุก)

รักษาการแทนรองอธิการบดี

กรรมการและเลขาธิการ

ผู้ตรวจรายงานการประชุม