

รายงานการประชุม  
คณะกรรมการทบทวนและปรับปรุงหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการบริหารงานของหัวหน้าส่วนงาน  
ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕

เมื่อวันอังคารที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๕ เวลา ๑๔.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมบุญสม มาร์ติน ชั้น ๒ อาคารยุทธศาสตร์ สำนักงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ผู้มาประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

- |  |                               |
|--|-------------------------------|
| ๑. ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร.ปิยะวัติ บุญ-หลง<br>กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ | ประธานกรรมการ ประธานที่ประชุม |
| ๒. รองศาสตราจารย์ ดร.ณอคุณ สิทธิพงศ์<br>กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ         | รองประธานกรรมการ              |
| ๓. นางวิวรรณ ธาราหิรัญโชติ<br>กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ                   | กรรมการ                       |
| ๔. ศาสตราจารย์ ดร.นพ.พงษ์รักษ์ ศรีบัณฑิตมงคล<br>รองอธิการบดี                       | กรรมการ                       |
| ๕. รองศาสตราจารย์ ดร.ชรินทร์ เตชะพันธุ์<br>รองอธิการบดี                            | กรรมการ                       |
| ๖. นางวิวรรณ ศรีทองคำ<br>ผู้อำนวยการสำนักงานมหาวิทยาลัย                            | กรรมการ                       |

ผู้มาประชุม

- |   |                     |
|---|---------------------|
| ๗. นางอังคณา กันธิยะ<br>ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล                                | กรรมการ             |
| ๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ทพ.พิริยะ เชิดสถิรกุล<br>รองอธิการบดี เลขานุการสภามหาวิทยาลัย | กรรมการและเลขานุการ |
| ๙. นายทงศักดิ์ เชื้อเจ็ดตน<br>หัวหน้าสำนักงานสภามหาวิทยาลัย                         | ผู้ช่วยเลขานุการ    |
| ๑๐. นายอุดมศักดิ์ กำไลเพชร<br>หัวหน้างานนโยบายและประเมินผล สำนักงานสภามหาวิทยาลัย   | ผู้ช่วยเลขานุการ    |
| ๑๑. นายอดิสร ไช้คำ  | ผู้ช่วยเลขานุการ    |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- |                          |   |
|--------------------------|---|
| ๑๒. นางสาวจิราภา นุชนารถ | นักจัดการงานทั่วไป สำนักงานสภามหาวิทยาลัย |
| ๑๓. นางสาวมนสิชา รัตนกิจ | นักจัดการงานทั่วไป สำนักงานสภามหาวิทยาลัย |
| ๑๔. นางอัจฉรา เพ็งกาญจน์ | นักจัดการงานทั่วไป กองบริหารงานบุคคล      |

ผู้เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

- |                        |  |
|------------------------|--|
| ๑๕. นายปรีดา ศิริรังษี | ผู้มีประสบการณ์ด้านการบริหารงาน สำนักงานสภามหาวิทยาลัย |
|------------------------|--|

### เริ่มประชุมเวลา ๑๔.๓๐ น.

ประธานกล่าวเปิดประชุม และก่อนดำเนินการประชุม ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ทพ.พิริยะ เขิดศิริกุล รองอธิการบดี กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ว่าด้วยการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยแจ้งรายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (ระบบ Zoom Meeting) จำนวน ๖ ท่าน ได้แก่ ๑) ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร.ปิยะวัตติ บุญหลง กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ ประธานกรรมการ ๒) รองศาสตราจารย์ ดร.ณอคุณ สิทธิพงศ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ รองประธานกรรมการ ๓) นางวิวรรณ ธาราหิรัญโชติ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กรรมการ ๔) ศาสตราจารย์ ดร. นพ.พงษ์รักษ์ ศรีบัณฑิตมงคล รองอธิการบดี กรรมการ ๕) รองศาสตราจารย์ ดร.ชรินทร์ เตชะพันธุ์ รองอธิการบดี กรรมการ และ ๖) นางวิวรรณ ศรีทองคำ ผู้อำนวยการสำนักงานมหาวิทยาลัย กรรมการ และขอให้กรรมการดังกล่าวเปิดกล้องวิดีโอเพื่อเป็นการแสดงตนก่อนเข้าร่วมประชุม จากนั้นประธาน ได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุมดังนี้

### ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่อง แจ้งให้ที่ประชุมทราบ

- ไม่มี -

### ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่อง รับรองรายงานการประชุม

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ทพ.พิริยะ เขิดศิริกุล ชี้แจงว่า ตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ ได้แจ้งเวียนรายงานการประชุม คณะกรรมการทบทวนและปรับปรุงหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินฯ ครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ เพื่อให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยตรวจพิจารณาแล้ว ซึ่งไม่มีกรรมการขอแก้ไขรายงานดังกล่าว

**ที่ประชุมพิจารณาแล้วรับรองรายงานการประชุม**

### ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่อง พิจารณารูปแบบรายงานการประเมินผลการบริหารงานของคณบดีคณะเทคนิคการแพทย์ (รูปแบบใหม่)

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ทพ.พิริยะ เขิดศิริกุล ได้นำเสนอรายงานการประเมินผลการบริหารงานของคณบดีคณะเทคนิคการแพทย์ ครั้งที่ ๒ (รอบ ๑ ปี ๖ เดือนหลัง) ตั้งแต่วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยได้สรุปรูปแบบในภาพรวม ดังนี้

๑. บทสรุปผู้บริหาร

๒. สรุปรายงานการประเมินผลการบริหารงานของคณบดี

ส่วนที่ ๑ : สรุปผลการดำเนินงาน จำแนกตามมิติต่าง ๆ

๑) มิติของประสิทธิภาพการดำเนินงาน (Performance)

(๑.๑) สรุปผลการบริหารงานตามแผนฯ ที่ได้นำเสนอไว้กับสภามหาวิทยาลัย

(๑.๒) สรุปผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติงานของคณะ (CMU-PA)

(๑.๓) สรุปผลกระบวนการพัฒนาคุณภาพองค์กรของคณะตามแนวทางเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (CMU-EdPEX)

(๑.๔) สรุปผลการจัดสรร/การใช้ทรัพยากร ทั้งด้านงบประมาณและบุคคล

(๑.๕) สรุปผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง (CMU-RM) ของคณะ

## ๒) มิติของการปฏิบัติงานตามกฎ/ระเบียบ (Compliance)

(๒.๑) สรุปลผลการอุทธรณ์และร้องทุกข์ของบุคลากรและการถูกฟ้องร้องของคณะ

(๒.๒) สรุปลผลการตรวจสอบภายในของคณะ

(๒.๓) ผลการปฏิบัติตามกฎ/ระเบียบหรือนโยบายของมหาวิทยาลัย

## ๓) มิติความเป็นผู้บริหาร/ผู้นำ (Leadership)

(๓.๑) สรุปลข้อมูลจากแบบสอบถามของกลุ่มคณาจารย์ประจำ

ด้านคุณลักษณะการนำองค์กร

(๓.๒) สรุปลข้อมูลจากแบบสอบถามของกลุ่มผู้ปฏิบัติงานสายปฏิบัติการ

ด้านคุณลักษณะการนำองค์กร

(๓.๓) สรุปลข้อมูลจากแบบสอบถามของกลุ่มนักศึกษา

ด้านการบริหารงานของคณะ

## ส่วนที่ ๒ : ผลการประเมินในภาพรวม

๑) สรุปลผลการประเมินในภาพรวมของคณบดี

๒) ประเด็นที่น่าชื่นชมและข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

## ๓. ภาคผนวก

๑) สรุปลข้อมูลสารสนเทศพื้นฐานด้านต่าง ๆ ของคณะ

๒) ด้านมิติของประสิทธิภาพการดำเนินงาน (Performance)

- ข้อมูลคำรับรองการปฏิบัติงาน (CMU-PA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๔

- รายละเอียดการจัดสรร/การใช้ทรัพยากร ทั้งด้านงบประมาณและบุคคล

- รายละเอียดแผนการบริหารจัดการความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๔

๓) ด้านมิติของการปฏิบัติงานตามกฎ/ระเบียบ (Compliance)

- ข้อมูลผลการตรวจสอบภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ – ๒๕๖๔

๔) ด้านมิติความเป็นผู้บริหาร/ผู้นำ (Leadership)

- สรุปลข้อมูลจากแบบสอบถามของกลุ่มคณาจารย์ประจำ ด้านคุณลักษณะการนำองค์กร

- สรุปลข้อมูลจากแบบสอบถามของกลุ่มผู้ปฏิบัติงานสายปฏิบัติการ ด้านคุณลักษณะการนำองค์กร

- สรุปลข้อมูลจากแบบสอบถามของกลุ่มนักศึกษา ด้านการบริหารงานของคณะ

๕) ข้อมูลรายละเอียดและวิธีการคำนวณเกณฑ์การให้คะแนน

รายละเอียดตามรายงานการประเมินผลการบริหารงานของคณบดีคณะเทคนิคการแพทย์ (รูปแบบใหม่) จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และหากให้ความเห็นชอบจะนำไปปรับใช้กับการประเมินของวิทยาลัยศิลปะ สื่อ และเทคโนโลยี (ครบรอบการดำรงตำแหน่ง ๑ ปี ๖ เดือน) ควบคู่กับรูปแบบเดิมไปพลางก่อน

## ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ควรเพิ่มเติมสรุปลข้อมูลจากแบบสอบถามของกลุ่มผู้มีส่วนเกี่ยวข้องภายนอก (Stakeholder) ไว้ในมิติความเป็นผู้บริหาร/ผู้นำ (Leadership) ด้วย เนื่องจากเป็นกลุ่มที่เป็นเสียงสะท้อนให้กับมหาวิทยาลัยเป็นอย่างดี สามารถสะท้อนได้ว่าชุมชนและสังคมรอบข้างได้ประโยชน์อะไรจากส่วนงานนั้น ๆ ทั้งนี้จะต้องพิจารณาถึงคุณภาพของตัวชี้วัดด้วย เนื่องจากตัวชี้วัดบางตัวต้องอาศัยระยะเวลาในการศึกษาค้นคว้าค่อนข้างมาก ตัวเลขที่ได้มาจึงค่อนข้างฉาบฉวย เช่น การมีส่วนร่วมของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้ตอบกลับมามีจำนวนไม่มากนัก ทำให้ค่าคะแนนที่ได้ไม่ค่อยน่าเชื่อถือและไม่เพียงพอต่อการนำมาใช้ประโยชน์เท่าที่ควร

๒. จากรายงานการประเมินในรูปแบบใหม่ มีประเด็นที่เป็นข้อดีและข้อที่ควรพิจารณาเพิ่มเติม ดังนี้  
ข้อดี

๑) ทำให้บุคลากรในหลาย ๆ หน่วยงาน ได้พัฒนาทักษะของตนเองให้สามารถปฏิบัติงานในเชิงการวิเคราะห์ข้อมูลได้มากยิ่งขึ้น

๒) ทำให้รองอธิการบดีที่เป็นประธานกรรมการหรือกรรมการในคณะกรรมการอำนวยการประจำส่วนงานได้มองเห็นภาพที่ชัดเจนมากยิ่งขึ้น

๓) ทำให้ทราบว่าส่วนงานดังกล่าวมีการติดตามงานสำคัญ ๆ อย่างสม่ำเสมอหรือไม่ ยกตัวอย่าง คณะเทคนิคการแพทย์ แต่เดิมจุดอ่อนของคณะ คือ การนำงานวิจัยไปต่อยอดมีจำนวนน้อย ซึ่งคณะกรรมการอำนวยการได้พยายามติดตามในเรื่องดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้คณะเร่งประสานความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกเพื่อนำงานวิจัยไปต่อยอดอย่างเห็นเป็นรูปธรรม จนทำให้การประเมินในตอนท้ายในประเด็นที่เคยเป็นจุดอ่อนได้กลายมาเป็นผลงานที่น่าชื่นชม

๔) ทำให้การประเมินเกิดความชัดเจนในเชิงปริมาณมากกว่าการใช้ดุลยพินิจในการประเมินแบบเดิมมากขึ้น

#### ข้อที่ควรพิจารณาเพิ่มเติม

ประเด็นด้านอื่น ๆ ที่เป็นข้อคำถามปลายเปิดให้หัวหน้าส่วนงานสามารถให้ข้อมูลอื่น ๆ เพิ่มเติมได้ โดยเฉพาะผลการดำเนินงานที่โดดเด่น ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ที่หัวหน้าส่วนงานได้ดำเนินการ ซึ่งนอกเหนือจากสิ่งที่ได้ให้สัญญาไว้กับสภามหาวิทยาลัยและมหาวิทยาลัย การดำเนินงานที่เอื้อต่อการพัฒนา มหาวิทยาลัยไปสู่การ Transformation การนำโจทย์ที่เป็นปัญหาของภาคอุตสาหกรรม ชุมชน และท้องถิ่นไปศึกษา เพื่อปรับปรุงและนำกลับมาให้บริการวิชาการองค์ความรู้ให้กับชุมชนและสังคม โดยทำเป็นแบบฟอร์มให้หัวหน้าส่วนงานได้เขียนรายงานเสนอต่อคณะกรรมการประเมินฯ ทั้งนี้ ควรมีส่วนให้คณะกรรมการประเมินฯ และคณะกรรมการอำนวยการฯ ได้ใช้ดุลยพินิจในการให้คะแนนได้ด้วย

๓. หลักของการประเมินหัวหน้าส่วนงานที่ดี คือ การจะอย่างไรให้คณะกรรมการประเมินฯ และกรรมการสภามหาวิทยาลัยอ่านรายงานผลการประเมินของหัวหน้าส่วนงานแล้วสามารถมองเห็นภาพรวมของการบริหารของส่วนงานนั้น ๆ ได้อย่างชัดเจน และสามารถให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่าง ๆ ได้ง่ายยิ่งขึ้น

๔. ไม่ควรพยายามให้ได้ผลคะแนนรวมออกมาในตอนท้าย แต่ควรให้ผลคะแนนออกมาในแต่ละด้านเท่านั้น มิเช่นนั้นผลคะแนนที่ออกมาอาจจะมีความขัดแย้งกัน ซึ่งอาจจะนำวิธีการประเมินในลักษณะของการประเมินร้านอาหารหรือโรงแรมมาพิจารณาเป็นตัวอย่างไม่ดี เนื่องจากบางส่วนงานได้รับนโยบายจากสภามหาวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยให้มุ่งสู่การ Transform ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงภายในส่วนงานค่อนข้างมาก และสิ่งที่จะตามมาของส่วนงานนั้น ๆ อาจจะเป็นเรื่องของการอุทธรณ์ร้องทุกข์ หรือหัวหน้าส่วนงานบางท่านมีบุคลิกภาพที่มุ่งเน้นการปฏิบัติงานให้เกิดผลงานที่ชัดเจน แต่ในการบริหารงานอาจจะไม่ค่อยมีปฏิสัมพันธ์หรือมีการสื่อสารกับบุคลากรในองค์กรมากเท่าที่ควร ทำให้บุคลากรไม่ค่อยพึงพอใจต่อหัวหน้าส่วนงานนั้น กรณีเช่นนี้จึงไม่สามารถตัดสินได้ว่าหัวหน้าส่วนงานท่านนี้บริหารงานได้ไม่ดี ดังนั้น คณะกรรมการอำนวยการประจำส่วนงานและคณะกรรมการประเมินผลการบริหารงานของหัวหน้าส่วนงานนั้น ๆ จะเป็นผู้ที่ใช้ดุลยพินิจในการวินิจฉัยในประเด็นดังกล่าวได้ดีที่สุด

๕. ข้อมูลที่ได้จากหน่วยงานต่าง ๆ ควรเป็นข้อมูลสรุปผลการดำเนินงานในแต่ละด้านที่สามารถให้คณะกรรมการประเมินฯ นำมาใช้ประกอบการพิจารณาได้ว่าหัวหน้าส่วนงานท่านนี้สามารถเปลี่ยนแปลง

ส่วนงานนั้น ๆ ไปในทิศทางใดและมากน้อยเพียงใด หลังจากที่ได้เข้ามาดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนงานแล้ว ท่านสามารถเข้ามาบริหารจัดการในเรื่องต่าง ๆ ให้เป็นไปในลักษณะใด

๖. แต่ละส่วนงานไม่จำเป็นต้องประเมินโดยใช้ตัวชี้วัดเดียวกันทั้งหมด เนื่องจากแต่ละส่วนงาน มีบริบทของการดำเนินงานที่แตกต่างกัน เช่น บางส่วนงานต้องการตัวชี้วัดในลักษณะของการติดตามผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง และหากเกิดปัญหาจึงค่อยหาแนวทางการแก้ไขปัญหาดังกล่าว หรือบางส่วนงาน อาจจะต้องการตัวชี้วัดในลักษณะที่ต้องศึกษาและวิเคราะห์ว่าควรจะดำเนินการโดยมุ่งเน้นไปในทิศทางใด เป็นต้น

๗. เนื่องจากแต่ละส่วนงานจะมีตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติงานของส่วนงานตามตัวชี้วัด OKRs (PA : Performance Assessment) ที่แตกต่างกันไปตามศักยภาพของส่วนงานนั้น ๆ มหาวิทยาลัยจำเป็นต้องปรับคำรับรองฯ (PA) รวมถึงสถาบันคู่เทียบของแต่ละส่วนงานให้มีความเหมาะสมมากยิ่งขึ้น และในคำรับรองฯ (PA) จะต้องระบุให้ชัดเจนว่าส่วนงานนั้น ๆ จะมุ่งเน้นการพัฒนาในเรื่องใด

### มติที่ประชุม

เห็นชอบรูปแบบ (ตัวอย่าง) เกณฑ์การประเมินและผลการประเมินการบริหารงานของคณบดี คณะเทคนิคการแพทย์ (รูปแบบใหม่) ในเบื้องต้น และให้นำไปปรับใช้กับการประเมินของวิทยาลัยศิลปะ สื่อ และ เทคโนโลยีต่อไป โดยให้ปรับตารางสรุปผลการประเมินในภาพรวมของคณบดีเป็นแบบใหม่ ดังนี้

(1) มติ/ตัวชี้วัดการประเมินผล	(2) หน่วยนับ	(2) น้ำหนัก	(3) ระดับความสำเร็จ					(4) ผลการปฏิบัติงาน	(5) ค่าคะแนนที่ได้	(6) คะแนนถ่วงน้ำหนัก ((5x2)/100)
			1 ต้องปรับปรุง เร่งด่วน	2 ต้องปรับปรุง	3 พอใช้	4 ดี	5 ดีมาก			
<b>1. มติของประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance)*</b>		50.00								
1.1 ผลการบริหารงานตามแผนฯ ที่ได้นำเสนอไว้กับสภามหาวิทยาลัย		25.00								
- ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ร้อยละ	12.50								
- ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (ตั้งแต่ 1 ตุลาคม 2563 – 30 มิถุนายน 2564)		12.50								
1.2 สรุปผลการดำเนินงานฯ CMU-PA	ระดับ	25.00								
<b>2. มติการปฏิบัติงานตามกฎ/ระเบียบ (Compliance)**</b>		15								
2.1 สรุปผลการอุทธรณ์และร้องทุกข์ของบุคลากรและการอุทธรณ์ร้องเรียนของคณะ	เรื่อง	5								
2.2 สรุปข้อมูลผลการตรวจสอบภายในของคณะ		10								
- ปี พ.ศ. 2563	ระดับ	5								
- ปี พ.ศ. 2564		5								
<b>3. มติความเป็นผู้บริหาร/ผู้นำ (Leadership)</b>		20								
3.1 สรุปข้อมูลจากแบบสอบถาม (กลุ่มคณาจารย์ประจำ)	ระดับ	5								
3.2 สรุปข้อมูลจากแบบสอบถาม (กลุ่มผู้ปฏิบัติงานสายปฏิบัติการ)	ระดับ	5								
3.3 สรุปข้อมูลจากแบบสอบถาม (กลุ่มนักศึกษา)	ระดับ	5								
3.4 สรุปข้อมูลจากแบบสอบถาม (กลุ่มผู้มีส่วนเกี่ยวข้องภายนอก)	ระดับ	5								
<b>4. ด้านอื่น ๆ</b>		15								
4.1 การดำเนินการอื่นที่นอกเหนือจากข้อตกลงที่ได้ให้ไว้กับสภามหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยที่เกิดผลสำเร็จอย่างเป็นรูปธรรม	ร้อยละ	10								
4.2 คุณยพินิจของคณะกรรมการประเมินฯ และคณะกรรมการอำนวยการฯ	ร้อยละ	5								
<b>รวม</b>		100	<b>ค่าคะแนนของผลการปฏิบัติงานในภาพรวมเท่ากับ</b>							

หมายเหตุ : 1. \* มี 3 ตัวชี้วัดไม่นำมาคิดคำนวณ ได้แก่ CMU-EdPEX

สรุปผลการจัดสรร/การใช้ทรัพยากรด้านงบประมาณและบุคคล และสรุปผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง (CMU-RM) ของคณะ

2. \*\* มี 1 ตัวชี้วัดไม่นำมาคิดคำนวณ ได้แก่ ผลการปฏิบัติงานตามกฎ/ระเบียบหรือนโยบายของมหาวิทยาลัย

### ■ การแปลความหมายระดับผลการปฏิบัติงาน

0.00 – 1.50 หมายถึง ระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน

1.51 – 2.50 หมายถึง ระดับต้องปรับปรุง

2.51 – 3.50 หมายถึง ระดับพอใช้

3.51 – 4.50 หมายถึง ระดับดี

4.51 – 5.00 หมายถึง ระดับดีมาก

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๐๐ น.



(นายทนงศักดิ์ เชื้อเจ็ดตน)  
หัวหน้าสำนักงานสภามหาวิทยาลัย  
ผู้ช่วยเลขานุการ  
ผู้จัดรายงานการประชุม



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ทันตแพทย์พิริยะ เชิดสถิรกุล)  
รองอธิการบดี  
กรรมการและเลขานุการ  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม