



รายงานการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของ สภามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปี 2565 (ฉบับสมบูรณ์) ✨

CMU CHIANG MAI
UNIVERSITY



สำนักงานสภามหาวิทยาลัยเชียงใหม่
www.council.cmu.ac.th

คำนำ

รายงานการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปี 2565 เล่มนี้จัดทำขึ้นโดยสำนักงานสภามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เพื่อสอบถามความเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัยในประเด็นด้านต่าง ๆ เพื่อใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยและสำนักงานสภามหาวิทยาลัย รวมถึงเพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการจัดทำ CMU-EdPEX ของมหาวิทยาลัยด้วย

ระยะเวลาในการสำรวจความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ตั้งแต่วันที่ 23 มกราคม 2566 ถึงวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2566 โดยสำนักงานสภามหาวิทยาลัยได้ส่งแบบประเมินไปยังกรรมการสภามหาวิทยาลัย จำนวน 27 คน และได้รวบรวมข้อมูลดังกล่าวมาวิเคราะห์ สังเคราะห์ และสรุปผลการประเมินในภาพรวมดังรายละเอียดในเล่มรายงานฉบับนี้ ซึ่งข้อมูลที่ได้มีประโยชน์ต่อการพัฒนาองค์กรเป็นอย่างมากและมหาวิทยาลัยจะได้ใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยและสำนักงานสภามหาวิทยาลัยให้ดีขึ้นต่อไป



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ทพ.พิริยะ เชิดสศิริกุล)
รองอธิการบดี เลขาธิการสภามหาวิทยาลัย

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
สารบัญ	ข
ข้อมูลทั่วไป 1	
● ส่วนที่ 1 : ข้อมูลทั่วไป	1
● ส่วนที่ 2 : ประเมินสภามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (ภาพรวม) 2	
- ข้อเสนอแนะทั่วไป	6
- ประเด็นที่ได้รับค่าเฉลี่ยความคิดเห็นสูงสุด 3 อันดับแรก	7
- ประเด็นที่ได้รับค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่ำสุด 3 อันดับแรก	8
● ส่วนที่ 3 : ประเมินคุณสมบัติและการทำหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย (ประเมินตนเองรายบุคคล)	9
- ข้อเสนอแนะทั่วไป	13
- ประเด็นที่ได้รับค่าเฉลี่ยความคิดเห็นสูงสุด 3 อันดับแรก	14
- ประเด็นที่ได้รับค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่ำสุด 3 อันดับแรก	15
ภาคผนวก	
● ความคิดเห็นหรือความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง	
กลุ่มที่ 1 : กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิหรือที่มาจากบุคคลภายนอก	17
กลุ่มที่ 2 : กรรมการสภามหาวิทยาลัยที่เป็นบุคลากรภายใน	30
● ตารางเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีปัจจัยเกื้อหนุนประสิทธิผลในการกำกับดูแลที่ดี ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 2 กลุ่มตัวอย่าง	
1. แบบประเมินสภามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (ภาพรวม)	44
2. แบบประเมินคุณสมบัติและการทำหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย (ประเมินตนเองรายบุคคล)	47
● ตารางแสดงรายละเอียดของประเด็นที่ได้รับค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่า 3.5 คะแนน	49

รายงานการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปี 2565

ตามที่ได้มีการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยในรอบปีที่ผ่านมา (ปี 2565) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย และเพื่อนำข้อมูลผลการสำรวจความคิดเห็นไปพัฒนาปรับปรุงการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น โดยสำนักงานสภามหาวิทยาลัยได้ส่งแบบประเมินไปยังกรรมการสภามหาวิทยาลัย จำนวน 27 คน และได้รับข้อมูลตอบกลับมทั้งหมดจำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 โดยมีการแปลผลและผลประเมิน ดังนี้

ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างได้จัดทำในรูป Rating Scale ซึ่งกำหนดเกณฑ์การประเมินความคิดเห็น แบ่งเป็น 4 ระดับ คือ

ระดับ 4	หมายความว่า	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม
ระดับ 3	หมายความว่า	เห็นด้วยค่อนข้างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นดี
ระดับ 2	หมายความว่า	เห็นด้วย/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นพอสมควร
ระดับ 1	หมายความว่า	ไม่เห็นด้วย/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นเล็กน้อย

การแปลผล

ช่วงคะแนน 3.26 - 4.00	หมายความว่า	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม
ช่วงคะแนน 2.51 - 3.25	หมายความว่า	เห็นด้วยค่อนข้างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นดี
ช่วงคะแนน 1.76 - 2.50	หมายความว่า	เห็นด้วย/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นพอสมควร
ช่วงคะแนน 1.00 - 1.75	หมายความว่า	ไม่เห็นด้วย/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นเล็กน้อย

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ผลการสำรวจข้อมูลสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งจำแนกได้ ดังนี้

ตารางที่ 1 : สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิหรือ ที่มาจากบุคคลภายนอก	14	66.67
กรรมการสภามหาวิทยาลัยที่เป็นบุคลากรภายใน	7	33.33
รวม	21	100.00

จากตารางที่ 1 ผลการสำรวจ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิหรือที่มาจากบุคคลภายนอก จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 และเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่เป็นบุคลากรภายใน จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33

ส่วนที่ 2 ประเมินสภามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (ภาพรวม)

ตารางที่ 2 แสดงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อสภามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (ภาพรวม)

หัวข้อประเมิน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น			จำนวนความคิดเห็น				
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	4	3	2	1	ไม่มี ความเห็น
1. โครงสร้างและคุณสมบัติของกรรมการสภามหาวิทยาลัย								
1.1 จำนวนกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความเหมาะสมกับลักษณะการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ช่วยให้การทำหน้าที่โดยรวมของกรรมการมีประสิทธิภาพ	3.90	0.301	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	19	2	0	0	0
1.2 กรรมการสภามหาวิทยาลัยประกอบด้วยบุคคลที่มีความรู้และประสบการณ์หลากหลายเพียงพอที่จะช่วยให้การทำหน้าที่โดยรวมของคณะกรรมการมีประสิทธิภาพ	3.90	0.301	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	19	2	0	0	0
1.3 องค์ประกอบของกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากส่วนต่าง ๆ มีความเหมาะสม	3.76	0.436	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	16	5	0	0	0
1.4 กระบวนการสรรหาบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมมาเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความโปร่งใส ยุติธรรม ไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง	3.71	0.561	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	16	4	1	0	0
1.5 เลขาธิการสภามหาวิทยาลัยมีคุณสมบัติเหมาะสมตลอดจนมีความรู้และประสบการณ์ที่ช่วยสนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่โดยรวมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย	3.95	0.218	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	20	1	0	0	0
รวม	3.84		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม					
2. บทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบของกรรมการสภามหาวิทยาลัย								
2.1 โครงสร้างการกำกับดูแลของสภามหาวิทยาลัย และการแต่งตั้งคณะกรรมการชุดต่าง ๆ มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับบทบาทหน้าที่ตามความรับผิดชอบของสภามหาวิทยาลัย	3.67	0.483	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	14	7	0	0	0
2.2 กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ความสำคัญและใช้เวลาอย่างเพียงพอในการพิจารณาหรือทบทวนนโยบายการกำกับดูแลการดำเนินงานในมหาวิทยาลัย	3.67	0.483	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	14	7	0	0	0

หัวข้อประเมิน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น			จำนวนความคิดเห็น				
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	4	3	2	1	ไม่มี ความเห็น
2.3 กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ให้ความสำคัญและใช้เวลาอย่างเพียงพอในการพิจารณาความเหมาะสมของการอนุมัติงบประมาณ สำหรับดำเนินการตามกลยุทธ์และแผนงานประจำปี	3.71	0.463	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	15	6	0	0	0
2.4 กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ให้ความสำคัญและใช้เวลาอย่างเพียงพอในการพิจารณาอนุมัติกรอบ/นโยบายบริหารความเสี่ยงที่สอดคล้องกับเป้าหมายหลักและกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	3.71	0.463	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	15	6	0	0	0
รวม	3.69		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม					
3. การประชุมคณะกรรมการ								
3.1 กำหนดการประชุมล่วงหน้าตลอดทั้งปี มีความเหมาะสม	<u>4.00</u>	0.000	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	21	0	0	0	0
3.2 จำนวนครั้ง/ความถี่ของการจัดประชุม มีความเหมาะสม	<u>4.00</u>	0.000	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	21	0	0	0	0
3.3 ระยะเวลา (Duration) การประชุมครั้งละ 3 ชั่วโมง มีความเหมาะสม	3.81	0.402	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	17	4	0	0	0
3.4 การจัดส่งเอกสารประกอบการประชุมล่วงหน้าและผ่าน e-meeting มีเวลาเพียงพอที่ใช้สำหรับศึกษาข้อมูลเพื่อเตรียมตัวเข้าประชุม	<u>4.00</u>	0.000	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	21	0	0	0	0
3.5 ข้อมูลในเอกสารประกอบการประชุมเพียงพอต่อการตัดสินใจของกรรมการสภามหาวิทยาลัย	3.71	0.463	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	15	6	0	0	0
3.6 ฝ่ายเลขานุการจัดเตรียมข้อมูลที่จำเป็นเพิ่มเติมที่เป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจ	3.90	0.301	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	19	2	0	0	0
3.7 บรรยากาศในการประชุมเอื้ออำนวยให้เกิดการแสดงความคิดเห็นอย่างอิสระและสร้างสรรค์ ไม่ถูกครอบงำโดยบุคคลใดบุคคลหนึ่ง	3.86	0.359	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	18	3	0	0	0

หัวข้อประเมิน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น			จำนวนความคิดเห็น				
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	4	3	2	1	ไม่มี ความเห็น
3.8 กรรมการสภามหาวิทยาลัยสามารถอภิปรายปัญหาสำคัญได้อย่างเต็มที่ในที่ประชุม	3.81	0.402	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	17	4	0	0	0
รวม	3.89		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม					
4. การปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย (ในภาพรวม)								
4.1 กรรมการสภามหาวิทยาลัยแต่ละคนเข้าประชุมอย่างสม่ำเสมอ ไม่ว่าจะเป็น Onsite หรือ Online	3.81	0.402	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	17	4	0	0	0
4.2 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีการเตรียมตัวและศึกษาข้อมูลอย่างเพียงพอมาก่อนการประชุม	3.52	0.512	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	11	10	0	0	0
4.3 มีการใช้เวลาในการพิจารณาประเด็น/วาระต่าง ๆ อย่างเหมาะสมตามความสำคัญ	3.62	0.498	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	13	8	0	0	0
4.4 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความเป็นกลางในการพิจารณา ตัดสินใจหรือลงมติในเรื่องต่าง ๆ อย่างมีอิสระ	3.81	0.402	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	17	4	0	0	0
4.5 กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานในมหาวิทยาลัย	3.86	0.478	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	19	1	1	0	0
4.6 มีทัศนคติเปิดกว้างต่อความคิดเห็นที่แตกต่างระหว่างกัน สร้างมุมมองที่หลากหลาย โดยมีนำไปสู่ความขัดแย้งส่วนบุคคล	3.90	0.436	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	20	0	1	0	0
รวม	3.75		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม					
5. ความสัมพันธ์กับฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัย								
5.1 กรรมการสภามหาวิทยาลัยแสดงออกถึงความเชื่อมั่น (Trust) ให้เกียรติ และไว้วางใจต่อการปฏิบัติหน้าที่ฝ่ายบริหาร	3.90	0.301	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	19	2	0	0	0

หัวข้อประเมิน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น			จำนวนความคิดเห็น				
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	4	3	2	1	ไม่มี ความคิดเห็น
5.2 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความสัมพันธ์ที่ดีกับฝ่ายบริหาร	3.90	0.301	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	19	2	0	0	0
5.3 กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้เข้าไปแทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่ของฝ่ายบริหาร	3.86	0.359	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	18	3	0	0	0
5.4 กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้เข้ามามีส่วนร่วมในการพิจารณาแก้ไขปัญหาอย่างเหมาะสม ในกรณีที่มีการปฏิบัติหน้าที่ของฝ่ายบริหารไม่เป็นไปตามความคาดหวัง	3.81	0.402	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	17	4	0	0	0
5.5 กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ให้การสนับสนุนอย่างเหมาะสม เมื่อฝ่ายบริหารต้องการความช่วยเหลือ	3.95	0.218	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	20	1	0	0	0
รวม	3.88		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม					
6. การพัฒนากรรมการ								
6.1 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความเข้าใจบทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบของการเป็นกรรมการ	3.71	0.463	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	15	6	0	0	0
6.2 กรรมการสภามหาวิทยาลัยใส่ใจหาข้อมูลหรือติดตามข่าวที่สำคัญเกี่ยวกับบริบทที่เปลี่ยนแปลงไปทางการศึกษา การเปลี่ยนแปลงด้านกฎระเบียบต่าง ๆ และสภาพการแข่งขัน ซึ่งจะช่วยให้การปฏิบัติหน้าที่กรรมการมีประสิทธิภาพ	3.67	0.577	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	15	5	1	0	0
รวม	3.69		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม					
รวมทั้งหมด	3.81		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม					

จากผลการแสดงความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่มีต่อสภามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (ภาพรวม) พบว่ามีค่าความคิดเห็นเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.81 หรืออยู่ในระดับที่มีความคิดเห็น “เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม” โดยประเด็นที่มีค่าความคิดเห็นเฉลี่ยสูงสุด คือ ข้อ 3. ด้านการประชุมคณะกรรมการ หัวข้อย่อย : 3.1 กำหนดการประชุมล่วงหน้าตลอดทั้งปี มีความเหมาะสม หัวข้อย่อย : 3.2 จำนวนครั้ง/ความถี่ของการจัดประชุม มีความเหมาะสม และหัวข้อย่อย : 3.4 การจัดส่งเอกสารประกอบการประชุมล่วงหน้าและผ่าน e-meeting มีเวลาเพียงพอที่ใช้สำหรับศึกษาข้อมูล เพื่อเตรียมตัวเข้าประชุม ทั้งสามหัวข้อย่อยมีค่าความคิดเห็น

เฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.00 อยู่ในระดับที่มีความคิดเห็น “เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม” และประเด็นที่มีค่าความคิดเห็นเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ข้อ 4 ด้านการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย (ในภาพรวม) หัวข้อย่อย : 4.2 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีการเตรียมตัวและศึกษาข้อมูลอย่างเพียงพอมาก่อนการประชุม มีค่าความคิดเห็นเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.52 อยู่ในระดับที่มีความคิดเห็น “เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม”

ข้อเสนอแนะทั่วไป

สำหรับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามต่อสภามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (ภาพรวม) โดยมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

1. ขอแสดงความชื่นชมการทำหน้าที่ของเลขานุการสภาฯ และของสำนักงานสภามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ในการช่วยอำนวยความสะดวกให้แก่กรรมการสภาฯ ได้อย่างดีเยี่ยม รวมทั้งช่วยทำให้การประชุมสภาฯ มีคุณภาพสูงยิ่งขึ้นด้วย โดยสำนักงานสภามหาวิทยาลัยเชียงใหม่สามารถเป็นตัวอย่างที่ดีแก่มหาวิทยาลัยอื่น ๆ ได้
2. ภาพรวมการดำเนินงานของสภาฯ มีความสมดุล มีความสอดคล้องกันอย่างเหมาะสม และมีการเข้าร่วมประชุมสภาฯ อย่างสม่ำเสมอมาโดยตลอด ซึ่งมีความน่าภาคภูมิใจมากขึ้นโดยลำดับ แต่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม คือ องค์กรประกอบของกรรมการสภาฯ อาจจะต้องเตรียมให้บุคคลภายนอกที่มีอายุเฉลี่ยน้อยลงเข้ามาเป็นกรรมการสภาฯ เพิ่มขึ้นในระยะต่อไป
3. เวลาในการประชุมสภามหาวิทยาลัยอาจจะปรับมาเป็น 4 ชั่วโมง โดยมีระยะเวลาการประชุมตั้งแต่เวลา 8.00 น. - 12.00 น.

ประเด็นที่ได้รับค่าเฉลี่ยความคิดเห็นสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่

ลำดับที่	หัวข้อย่อย	ค่าเฉลี่ย ความคิดเห็น	ระดับ
1	3.1 กำหนดการประชุมล่วงหน้าตลอดทั้งปี มีความเหมาะสม 3.2 จำนวนครั้ง/ความถี่ของการจัดประชุม มีความเหมาะสม 3.4 การจัดส่งเอกสารประกอบการประชุมล่วงหน้าและผ่าน e-meeting มีเวลาเพียงพอที่ใช้สำหรับศึกษาข้อมูล เพื่อเตรียมตัวเข้าประชุม	4.00	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดียิ่ง
2	1.5 เลขานุการสภามหาวิทยาลัยมีคุณสมบัติเหมาะสม ตลอดจนมีความรู้และประสบการณ์ที่ช่วยสนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่โดยรวมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย 5.5 กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ให้การสนับสนุนอย่างเหมาะสมเมื่อฝ่ายบริหารต้องการความช่วยเหลือ	3.95	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดียิ่ง
3	1.1 จำนวนกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความเหมาะสมกับลักษณะการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ช่วยให้การทำหน้าที่โดยรวมของกรรมการมีประสิทธิภาพ 1.2 กรรมการสภามหาวิทยาลัยประกอบด้วยบุคคลที่มีความรู้และประสบการณ์หลากหลายเพียงพอที่จะช่วยให้การดำเนินงานโดยรวมของคณะกรรมการมีประสิทธิภาพ 3.6 ฝ่ายเลขานุการจัดเตรียมข้อมูลที่จำเป็นเพิ่มเติมที่เป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจ 4.6 มีทัศนคติเปิดกว้างต่อความคิดเห็นที่แตกต่างระหว่างกันสร้างมุมมองที่หลากหลาย โดยไม่นำไปสู่ความขัดแย้งส่วนบุคคล 5.1 กรรมการสภามหาวิทยาลัยแสดงออกถึงความเชื่อมั่น (Trust) ให้เกียรติ และไว้วางใจต่อการปฏิบัติหน้าที่ฝ่ายบริหาร 5.2 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความสัมพันธ์ที่ดีกับฝ่ายบริหาร	3.90	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดียิ่ง

ประเด็นที่ได้รับค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่ำสุด 3 อันดับแรก ได้แก่

ลำดับที่	หัวข้อย่อย	ค่าเฉลี่ย ความคิดเห็น	ระดับ
1	4.2 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีการเตรียมตัวและศึกษาข้อมูลอย่างเพียงพอมาก่อนการประชุม	3.52	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม
2	4.3 มีการใช้เวลาในการพิจารณาประเด็น/วาระต่าง ๆ อย่างเหมาะสมตามความสำคัญ	3.62	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม
3	2.1 โครงสร้างการกำกับดูแลของสภามหาวิทยาลัย และการแต่งตั้งคณะกรรมการชุดต่าง ๆ มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับบทบาทหน้าที่ตามความรับผิดชอบของสภามหาวิทยาลัย 2.2 กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ความสำคัญและใช้เวลาอย่างเพียงพอในการพิจารณาหรือทบทวนนโยบายการกำกับดูแลการดำเนินงานในมหาวิทยาลัย 6.2 กรรมการสภามหาวิทยาลัยใส่ใจหาข้อมูลหรือติดตามข่าวที่สำคัญเกี่ยวกับบริบทที่เปลี่ยนแปลงไปทางการศึกษา การเปลี่ยนแปลงด้านกฎระเบียบต่าง ๆ และสภาพการแข่งขัน ซึ่งจะช่วยทำให้การปฏิบัติหน้าที่กรรมการมีประสิทธิภาพ	3.67	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม

ส่วนที่ 3 ประเมินคุณสมบัติและการทำหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย (ประเมินตนเองรายบุคคล)

ตารางที่ 3 แสดงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในด้านคุณสมบัติและการทำหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย (ประเมินตนเองรายบุคคล)

หัวข้อประเมิน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น			จำนวนความคิดเห็น				
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	4	3	2	1	ไม่มี ความ คิดเห็น
1. คุณสมบัติส่วนบุคคล								
1.1 ท่านมีความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ที่เหมาะสม และได้ใช้เป็นประโยชน์ต่อการกำกับดูแลมหาวิทยาลัย	3.71	0.463	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดียเยี่ยม	15	6	0	0	0
1.2 ในกรณีที่ถูกแต่งตั้งเป็นกรรมการชุดต่าง ๆ ท่านมีคุณสมบัติ ความรู้ ประสบการณ์ที่สอดคล้องกับการทำหน้าที่ในคณะกรรมการชุดนั้น ๆ	3.57	0.507	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดียเยี่ยม	12	9	0	0	0
รวม	3.64		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดียเยี่ยม					
2. ความพร้อมในการปฏิบัติหน้าที่								
2.1 ท่านมีความรู้ ความเข้าใจอย่างเพียงพอเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ และความรับผิดชอบของตน	3.81	0.402	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดียเยี่ยม	17	4	0	0	0
2.2 ท่านมีความรู้ ความเข้าใจอย่างเพียงพอเกี่ยวกับมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เช่น วิสัยทัศน์ พันธกิจ โครงสร้างการบริหาร จุดอ่อน-จุดแข็ง ผลกระทบหลัก กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ฯลฯ	3.76	0.436	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดียเยี่ยม	16	5	0	0	0
2.3 ท่านได้ติดตามความเคลื่อนไหว และแนวโน้มต่าง ๆ ในแวดวงอุดมศึกษาอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้ตระหนักรู้เท่าทันการเปลี่ยนแปลงใด ๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อมหาวิทยาลัย	3.57	0.598	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดียเยี่ยม	13	7	1	0	0

หัวข้อประเมิน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น			จำนวนความคิดเห็น				
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	4	3	2	1	ไม่มี ความ คิด เห็น
รวม	3.71		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม					
3 การมีส่วนร่วมในการประชุม								
3.1 ก่อนการประชุม : ท่านได้ใช้เวลาอย่างเพียงพอในการศึกษาเอกสารและข้อมูลต่าง ๆ ก่อนการประชุมฯ	3.57	0.507	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	12	9	0	0	0
3.2 ระหว่างการประชุม : ท่านได้ให้มุมมอง-ความคิดเห็นที่สร้างสรรค์ ทำทนาย และเป็นประโยชน์ต่อที่ประชุมอย่างสม่ำเสมอ	3.24	0.625	เห็นด้วยค่อนข้างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นดี	7	12	2	0	0
3.3 ระหว่างการประชุม : ท่านออกเสียงเพื่อลงมติในที่ประชุมได้อย่างเป็นอิสระ และเที่ยงธรรม โดยมีตกอยู่ใต้อิทธิพลของบุคคลหนึ่งบุคคลใด	3.95	0.218	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	20	1	0	0	0
3.4 ระหว่างการประชุม : ท่านมีทัศนคติที่เปิดกว้าง มีความเป็นมืออาชีพ และยอมรับฟังความคิดเห็นที่แตกต่างหลากหลาย	3.86	0.359	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	18	3	0	0	0
3.5 ระหว่างการประชุม : ท่านยึดถือปฏิบัติตามกฎระเบียบของการประชุม อาทิ การนับองค์ประชุม การวินิจฉัยชี้ขาดของที่ประชุมอย่างเคร่งครัด	3.90	0.301	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	19	2	0	0	0
รวม	3.71		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม					

หัวข้อประเมิน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น			จำนวนความคิดเห็น				
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	4	3	2	1	ไม่มี ความ คิดเห็น
4 บทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบ								
4.1 ท่านได้ปฏิบัติหน้าที่ของตนตามระเบียบ/ข้อบังคับต่าง ๆ อย่างเคร่งครัด	3.95	0.218	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	20	1	0	0	0
4.2 ท่านคอยติดตามดูแลการดำเนินการของฝ่ายบริหารอย่างสม่ำเสมอ ตลอดจนให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ โดยไม่แทรกแซงการทำงานของฝ่ายบริหาร	3.76	0.436	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	16	5	0	0	0
4.3 ท่านมีความทุ่มเทและอุทิศเวลาในการปฏิบัติหน้าที่ ตลอดจนเข้าร่วมกิจกรรมสำคัญต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ เช่น การประชุม Retreat สภาฯ การสัมมนาผู้บริหารมหาวิทยาลัยประจำปี เป็นต้น	3.76	0.436	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	16	5	0	0	0
4.4 ท่านมุ่งมั่นในการเรียนรู้สิ่งใหม่ ๆ เพื่อเพิ่มพูนความรู้ และทักษะต่อการปฏิบัติหน้าที่ สำหรับสภามหาวิทยาลัยโดยตลอด	3.81	0.402	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	17	4	0	0	0
4.5 ท่านได้นำประสบการณ์ ความรู้ ความเชี่ยวชาญเฉพาะทางของตน มาเสริมมุมมองของกรรมการให้ครอบคลุม/ลุ่มลึกยิ่งขึ้น	3.81	0.402	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	17	4	0	0	0
รวม	3.82		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม					
5 ความสัมพันธ์กับคณะกรรมการและฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัย								
5.1 ท่านมีความสัมพันธ์ที่ดีกับกรรมการท่านอื่น ๆ	3.76	0.436	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	17	4	0	0	0

หัวข้อประเมิน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น			จำนวนความคิดเห็น				
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	4	3	2	1	ไม่มี ความ คิดเห็น
5.2 ท่านมีความสัมพันธ์ที่ดีกับฝ่ายบริหาร	3.90	0.301	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	16	5	0	0	0
5.3 ท่านมิได้ถูกแทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่จากฝ่ายบริหาร	<u>3.95</u>	0.218	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	20	1	0	0	0
รวม	3.87	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม						
รวมทั้งหมด	3.74	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม						

จากผลการแสดงความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อคุณสมบัติและการทำหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย (ประเมินตนเองรายบุคคล) พบว่า มีค่าความคิดเห็นเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.74 หรืออยู่ในระดับที่มีความคิดเห็น “เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม” โดยประเด็นที่มีค่าความคิดเห็นเฉลี่ยสูงสุดคือ **ข้อ 3. ด้านการมีส่วนร่วมในการประชุม** หัวข้อย่อย : 3.3 ระหว่างการประชุม : ท่านออกเสียงเพื่อลงมติในที่ประชุมได้อย่างเป็นเป็นอิสระ และเที่ยงธรรม โดยมีตกอยู่ที่อิทธิพลของบุคคลหนึ่งบุคคลใด **ข้อ 4. ด้านบทบาทหน้าที่ และความรับผิดชอบ** หัวข้อย่อย : 4.1 ท่านได้ปฏิบัติหน้าที่ของตนตามระเบียบ/ข้อบังคับต่าง ๆ อย่างเคร่งครัด และ**ข้อ 5. ด้านความสัมพันธ์กับคณะกรรมการและฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัย** หัวข้อย่อย : 5.3 ท่านมิได้ถูกแทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่จากฝ่ายบริหาร ทั้งสามหัวข้อย่อยมีค่าความคิดเห็นเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.95 อยู่ในระดับที่มีความคิดเห็น “เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม” และประเด็นที่มีค่าความคิดเห็นเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ **ข้อ 3 ด้านการมีส่วนร่วมในการประชุม** หัวข้อย่อย : 3.2 ระหว่างการประชุม : ท่านได้ให้มุมมอง-ความเห็นที่สร้างสรรค์ ทำทนาย และเป็นประโยชน์ต่อที่ประชุมอย่างสม่ำเสมอ มีค่าความคิดเห็นเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.24 อยู่ในระดับที่มีความคิดเห็น “เห็นด้วยค่อนข้างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นดี”

ข้อเสนอแนะทั่วไป

สำหรับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามต่อคุณสมบัติและการทำหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย (ประเมินตนเองรายบุคคล) โดยมีข้อเสนอแนะดังนี้

1. สภามหาวิทยาลัยเชียงใหม่เป็นสภาที่มีการอภิปรายเชิงแนวคิด ความคิดใหม่ และนโยบายต่าง ๆ มากกว่าสภาอื่น ๆ แต่มีข้อควรปรับปรุง คือ การกระชั้นเวลาขณะอภิปราย หากมีประเด็นความคิดเห็นซ้ำ ๆ และไม่มี Value added กรรมการไม่ควรเสียเวลาอภิปราย เพราะจะทำให้ใช้เวลาในการประชุมสภาฯ นานมากกว่าเดิม
2. วิธีการบริหารและบริการดูแลกรรมการมีความสมดุล เหมาะสม และสม่ำเสมอ โดยเฉพาะจากเลขานุการสภาฯ มหาวิทยาลัยและบุคลากรสำนักงานสภาฯ โดยมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมคือ อาจจะมีประชุมพิเศษกรรมการสภาฯ ท่านใหม่มากขึ้นตามความเหมาะสม
3. กรรมการสภา มช. ชุดปัจจุบัน มีการทำหน้าที่ได้อย่างยอดเยี่ยมมาก สามารถกล่าวได้ว่า เป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยในอุดมคติของมหาวิทยาลัยทุกแห่งในประเทศไทย

ประเด็นที่ได้รับค่าเฉลี่ยความคิดเห็นสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่

ลำดับที่	หัวข้อย่อย	ค่าเฉลี่ย ความคิดเห็น	ระดับ
1	3.3 ระหว่างการประชุม : ท่านออกเสียงเพื่อลงมติในที่ประชุมได้ อย่างเป็นอิสระ และเที่ยงธรรม โดยมีตกอยู่ใต้อิทธิพลของบุคคล หนึ่งบุคคลใด 4.1 ท่านได้ปฏิบัติหน้าที่ของตนตามระเบียบ/ข้อบังคับต่าง ๆ อย่าง เคร่งครัด 5.3 ท่านมิได้ถูกแทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่จากฝ่ายบริหาร	3.95	เห็นด้วยอย่าง มาก/มีการ ดำเนินการใน เรื่องนั้นอย่าง ดีเยี่ยม
2	3.5 ระหว่างการประชุม : ท่านยึดถือปฏิบัติตามกฎระเบียบของการ ประชุม อาทิ การนับองค์ประชุม การวินิจฉัยชี้ขาดของที่ประชุม อย่างเคร่งครัด 5.2 ท่านมีความสัมพันธ์ที่ดีกับฝ่ายบริหาร	3.90	เห็นด้วยอย่าง มาก/มีการ ดำเนินการใน เรื่องนั้นอย่าง ดีเยี่ยม
3	3.4 ระหว่างการประชุม : ท่านมีทัศนคติที่เปิดกว้าง มีความเป็น มืออาชีพ และยอมรับฟังความคิดเห็นที่แตกต่างหลากหลาย	3.86	เห็นด้วยอย่าง มาก/มีการ ดำเนินการใน เรื่องนั้นอย่าง ดีเยี่ยม

ประเด็นที่ได้รับค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่ำสุด 3 อันดับแรก ได้แก่

ลำดับที่	หัวข้อย่อย	ค่าเฉลี่ย ความคิดเห็น	ระดับ
1	3.2 ระหว่างการประชุม : ท่านได้ให้มุมมอง-ความเห็นที่สร้างสรรค์ ท้าทาย และเป็นประโยชน์ต่อที่ประชุมอย่างสม่ำเสมอ	3.24	เห็นด้วย ค่อนข้างมาก/ มีการดำเนินการ ในเรื่องนั้นดี
2	1.2 ในกรณีที่ถูกแต่งตั้งเป็นกรรมการชุดต่าง ๆ ท่านมีคุณสมบัติ ความรู้ ประสบการณ์ที่สอดคล้องกับการทำหน้าที่ในคณะกรรมการ ชุดนั้น ๆ 2.3 ท่านได้ติดตามความเคลื่อนไหว และแนวโน้มต่าง ๆ ในแวดวง อุดมศึกษาอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้ตระหนักรู้เท่าทันการเปลี่ยนแปลง ใด ๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อมหาวิทยาลัย 3.1 ก่อนการประชุม : ท่านได้ใช้เวลาอย่างเพียงพอในการศึกษา เอกสารและข้อมูลต่าง ๆ ก่อนการประชุมฯ	3.57	เห็นด้วยอย่าง มาก/มีการ ดำเนินการใน เรื่องนั้นอย่าง ดีเยี่ยม
3	1.1 ท่านมีความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ที่เหมาะสม และ ได้ใช้เป็นประโยชน์ต่อการกำกับดูแลมหาวิทยาลัย	3.71	เห็นด้วยอย่าง มาก/มีการ ดำเนินการใน เรื่องนั้นอย่าง ดีเยี่ยม

ภาคผนวก

ความคิดเห็นหรือความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง

กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิหรือที่มาจากบุคคลภายนอก

- ประเมินสภามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (ภาพรวม)

ตารางที่ 4 แสดงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อสภามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (ภาพรวม)

หัวข้อประเมิน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น			จำนวนความคิดเห็น				
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	4	3	2	1	ไม่มี ความเห็น
1. โครงสร้างและคุณสมบัติของกรรมการสภามหาวิทยาลัย								
1.1 จำนวนกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความเหมาะสมกับลักษณะการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ช่วยให้การทำหน้าที่โดยรวมของกรรมการมีประสิทธิภาพ	3.93	0.267	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	13	1	0	0	0
1.2 กรรมการสภามหาวิทยาลัยประกอบด้วยบุคคลที่มีความรู้และประสบการณ์หลากหลายเพียงพอที่จะช่วยให้การทำหน้าที่โดยรวมของคณะกรรมการมีประสิทธิภาพ	3.86	0.363	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	12	2	0	0	0
1.3 องค์ประกอบของกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากส่วนต่าง ๆ มีความเหมาะสม	3.93	0.267	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	13	1	0	0	0
1.4 กระบวนการสรรหาบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมมาเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความโปร่งใส ยุติธรรม ไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง	3.71	0.611	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	11	2	1	0	0
1.5 เลขานุการสภามหาวิทยาลัยมีคุณสมบัติเหมาะสมตลอดจนมีความรู้และประสบการณ์ที่ช่วยสนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่โดยรวมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย	<u>4.00</u>	0.000	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	14	0	0	0	0
รวม	3.89		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม					
2. บทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบของกรรมการสภามหาวิทยาลัย								
2.1 โครงสร้างการกำกับดูแลของสภามหาวิทยาลัย และการแต่งตั้งคณะกรรมการชุดต่าง ๆ มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับบทบาทหน้าที่ตามความรับผิดชอบของสภามหาวิทยาลัย	3.71	0.469	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	10	4	0	0	0

หัวข้อประเมิน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น			จำนวนความคิดเห็น				
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	4	3	2	1	ไม่มี ความ คิดเห็น
2.2 กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ความสำคัญและใช้เวลาอย่างเพียงพอในการพิจารณาหรือทบทวนนโยบายการกำกับดูแลการดำเนินงานในมหาวิทยาลัย	3.71	0.469	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	10	4	0	0	0
2.3 กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ให้ความสำคัญและใช้เวลาอย่างเพียงพอในการพิจารณาความเหมาะสมของการอนุมัติงบประมาณ สำหรับดำเนินการตามกลยุทธ์และแผนงานประจำปี	3.64	0.497	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	9	5	0	0	0
2.4 กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ให้ความสำคัญและใช้เวลาอย่างเพียงพอในการพิจารณาอนุมัติกรอบ/นโยบายบริหารความเสี่ยงที่สอดคล้องกับเป้าหมายหลักและกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	3.79	0.426	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	11	3	0	0	0
รวม	3.71		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม					
3. การประชุมคณะกรรมการ								
3.1 กำหนดการประชุมล่วงหน้าตลอดทั้งปี มีความเหมาะสม	<u>4.00</u>	0.000	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	14	0	0	0	0
3.2 จำนวนครั้ง/ความถี่ของการจัดประชุม มีความเหมาะสม	<u>4.00</u>	0.000	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	14	0	0	0	0
3.3 ระยะเวลา (Duration) การประชุมครั้งละ 3 ชั่วโมง มีความเหมาะสม	3.79	0.426	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	11	3	0	0	0
3.4 การจัดส่งเอกสารประกอบการประชุมล่วงหน้าและผ่าน e-meeting มีเวลาเพียงพอที่ใช้สำหรับศึกษาข้อมูลเพื่อเตรียมตัวเข้าประชุม	<u>4.00</u>	0.000	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	14	0	0	0	0
3.5 ข้อมูลในเอกสารประกอบการประชุมเพียงพอต่อการตัดสินใจของกรรมการสภามหาวิทยาลัย	3.79	0.426	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	11	3	0	0	0
3.6 ฝ่ายเลขานุการจัดเตรียมข้อมูลที่จำเป็นเพิ่มเติมที่เป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจ	3.93	0.267	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการ	13	1	0	0	0

หัวข้อประเมิน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น			จำนวนความคิดเห็น				
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	4	3	2	1	ไม่มี ความ คิดเห็น
			ดำเนินการในเรื่อง นั้นอย่างดีเยี่ยม					
3.7 บรรยากาศในการประชุมเอื้ออำนวยให้เกิดการแสดงความ ความคิดเห็นอย่างอิสระและสร้างสรรค์ ไม่ถูกครอบงำ โดยบุคคลใดบุคคลหนึ่ง	3.79	0.426	เห็นด้วยอย่าง มาก/มีการ ดำเนินการในเรื่อง นั้นอย่างดีเยี่ยม	11	3	0	0	0
3.8 กรรมการสภามหาวิทยาลัยสามารถอภิปรายปัญหา สำคัญได้อย่างเต็มที่ในที่ประชุม	3.79	0.426	เห็นด้วยอย่าง มาก/มีการ ดำเนินการในเรื่อง นั้นอย่างดีเยี่ยม	11	3	0	0	0
รวม	3.87		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม					
4. การปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย (ในภาพรวม)								
4.1 กรรมการสภามหาวิทยาลัยแต่ละคนเข้าประชุมอย่าง สม่ำเสมอ ไม่ว่าจะ เป็น Onsite หรือ Online	3.71	0.469	เห็นด้วยอย่าง มาก/มีการ ดำเนินการในเรื่อง นั้นอย่างดีเยี่ยม	10	4	0	0	0
4.2 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีการเตรียมตัวและศึกษา ข้อมูลอย่างเพียงพอมาก่อนการประชุม	3.36	0.497	เห็นด้วยอย่าง มาก/มีการ ดำเนินการในเรื่อง นั้นอย่างดีเยี่ยม	5	9	0	0	0
4.3 มีการใช้เวลาในการพิจารณาประเด็น/วาระต่าง ๆ อย่าง เหมาะสมตามความสำคัญ	3.64	0.497	เห็นด้วยอย่าง มาก/มีการ ดำเนินการในเรื่อง นั้นอย่างดีเยี่ยม	9	5	0	0	0
4.4 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความเป็นกลางในการ พิจารณา ตัดสินใจหรือลงมติในเรื่องต่าง ๆ อย่าง มีอิสระ	3.79	0.426	เห็นด้วยอย่าง มาก/มีการ ดำเนินการในเรื่อง นั้นอย่างดีเยี่ยม	11	3	0	0	0
4.5 กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นที่เป็นประโยชน์ ต่อการดำเนินงานในมหาวิทยาลัย	3.79	0.579	เห็นด้วยอย่าง มาก/มีการ ดำเนินการในเรื่อง นั้นอย่างดีเยี่ยม	12	1	1	0	0
4.6 มีทัศนคติเปิดกว้างต่อความคิดเห็นที่แตกต่างระหว่าง กัน สร้างมุมมองที่หลากหลาย โดยมีนำไปสู่ความ ขัดแย้งส่วนบุคคล	3.86	0.535	เห็นด้วยอย่าง มาก/มีการ ดำเนินการในเรื่อง นั้นอย่างดีเยี่ยม	13	0	1	0	0
รวม	3.69		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม					

หัวข้อประเมิน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น			จำนวนความคิดเห็น				
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	4	3	2	1	ไม่มี ความคิดเห็น
5. ความสัมพันธ์กับฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัย								
5.1 กรรมการสภามหาวิทยาลัยแสดงออกถึงความเชื่อมั่น (Trust) ให้เกียรติ และไว้วางใจต่อการปฏิบัติหน้าที่ฝ่ายบริหาร	3.93	0.267	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	13	1	0	0	0
5.2 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความสัมพันธ์ที่ดีกับฝ่ายบริหาร	3.93	0.267	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	13	1	0	0	0
5.3 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมิได้เข้าไปแทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่ของฝ่ายบริหาร	3.79	0.426	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	11	3	0	0	0
5.4 กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้เข้ามามีส่วนร่วมในการพิจารณาแก้ไขปัญหาอย่างเหมาะสม ในกรณีที่มีการปฏิบัติหน้าที่ของฝ่ายบริหารไม่เป็นไปตามความคาดหวัง	3.79	0.426	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	11	3	0	0	0
5.5 กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ให้การสนับสนุนอย่างเหมาะสม เมื่อฝ่ายบริหารต้องการความช่วยเหลือ	3.93	0.267	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	13	1	0	0	0
รวม	3.87		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม					
6 การพัฒนากรรมการ								
6.1 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความเข้าใจบทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบของการเป็นกรรมการ	3.71	0.469	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	10	4	0	0	0
6.2 กรรมการสภามหาวิทยาลัยใส่ใจหาข้อมูลหรือติดตามข่าวที่สำคัญเกี่ยวกับบริบทที่เปลี่ยนแปลงไปทางการศึกษา การเปลี่ยนแปลงด้านกฎระเบียบต่าง ๆ และสภาพการแข่งขัน ซึ่งจะช่วยให้การปฏิบัติหน้าที่กรรมการมีประสิทธิภาพ	3.50	0.650	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	8	5	1	0	0
รวม	3.61		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม					
รวมทั้งหมด	3.80		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม					

จากผลการแสดงความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อสภามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (ภาพรวม) พบว่ามีค่าความคิดเห็นเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.80 หรืออยู่ในระดับที่มีความคิดเห็น “เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม” โดยประเด็นที่มีค่าความคิดเห็นเฉลี่ยสูงสุด คือ **ข้อ 1. ด้านโครงสร้างและคุณสมบัติของกรรมการสภามหาวิทยาลัย** หัวข้อย่อย : 1.5 เลขานุการสภามหาวิทยาลัยมีคุณสมบัติเหมาะสม ตลอดจนมีความรู้และประสบการณ์ที่ช่วยสนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่โดยรวมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย **ข้อ 3. ด้านการประชุมคณะกรรมการ** หัวข้อย่อย : 3.1 กำหนดการประชุมล่วงหน้าตลอดทั้งปี มีความเหมาะสม หัวข้อย่อย : 3.2 จำนวนครั้ง/ความถี่ของการจัดประชุม มีความเหมาะสม และหัวข้อย่อย : 3.4 การจัดส่งเอกสารประกอบการประชุมล่วงหน้า และผ่าน e-meeting มีเวลาเพียงพอที่ใช้สำหรับศึกษาข้อมูลเพื่อเตรียมตัวเข้าประชุม **ทั้งสี่หัวข้อย่อยมีค่าความคิดเห็นเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.00** อยู่ในระดับที่มีความคิดเห็น “เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม” และประเด็นที่มีค่าความคิดเห็นเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ **ข้อ 4 ด้านการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย (ในภาพรวม)** หัวข้อย่อย : 4.2 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีการเตรียมตัวและศึกษาข้อมูลอย่างเพียงพอมาก่อนการประชุม **มีค่าความคิดเห็นเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.36** อยู่ในระดับที่มีความคิดเห็น “เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม”

ประเด็นที่ได้รับค่าเฉลี่ยความคิดเห็นสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่

ลำดับที่	หัวข้อย่อย	ค่าเฉลี่ย ความคิดเห็น	ระดับ
1	1.5 เลขานุการสภามหาวิทยาลัยมีคุณสมบัติเหมาะสม ตลอดจน มีความรู้และประสบการณ์ที่ช่วยสนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่โดยรวม ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย 3.1 กำหนดการประชุมล่วงหน้าตลอดทั้งปี มีความเหมาะสม 3.2 จำนวนครั้ง/ความถี่ของการจัดประชุม มีความเหมาะสม 3.4 การจัดส่งเอกสารประกอบการประชุมล่วงหน้าและผ่าน e-meeting มีเวลาเพียงพอที่ใช้สำหรับศึกษาข้อมูลเพื่อเตรียมตัว เข้าประชุม	4.00	เห็นด้วยอย่าง มาก/มีการ ดำเนินการใน เรื่องนั้นอย่าง ดีเยี่ยม
2	1.1 จำนวนกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความเหมาะสมกับลักษณะ การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ช่วยให้การทำหน้าที่โดยรวม ของกรรมการมีประสิทธิภาพ 1.3 องค์ประกอบของกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากส่วนต่าง ๆ มีความเหมาะสม 3.6 ฝ่ายเลขานุการจัดเตรียมข้อมูลที่จำเป็นเพิ่มเติมที่เป็นประโยชน์ ต่อการตัดสินใจ 5.1 กรรมการสภามหาวิทยาลัยแสดงออกถึงความเชื่อมั่น (Trust) ให้เกียรติ และไว้วางใจต่อการปฏิบัติหน้าที่ฝ่ายบริหาร 5.2 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความสัมพันธ์ที่ดีกับฝ่ายบริหาร 5.5 กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ให้การสนับสนุนอย่างเหมาะสม เมื่อฝ่ายบริหารต้องการความช่วยเหลือ	3.93	เห็นด้วยอย่าง มาก/มีการ ดำเนินการใน เรื่องนั้นอย่าง ดีเยี่ยม
3	1.2 กรรมการสภามหาวิทยาลัยประกอบด้วยบุคคลที่มีความรู้และ ประสบการณ์หลากหลายเพียงพอที่จะช่วยให้การทำหน้าที่โดยรวม ของคณะกรรมการมีประสิทธิภาพ 4.6 มีทัศนคติเปิดกว้างต่อความคิดเห็นที่แตกต่างระหว่างกัน สร้างมุมมองที่หลากหลาย โดยมีนำไปสู่ความขัดแย้งส่วนบุคคล	3.86	เห็นด้วยอย่าง มาก/มีการ ดำเนินการใน เรื่องนั้นอย่าง ดีเยี่ยม

ประเด็นที่ได้รับค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่ำสุด 3 อันดับแรก ได้แก่

ลำดับที่	หัวข้อย่อย	ค่าเฉลี่ย ความคิดเห็น	ระดับ
1	4.2 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีการเตรียมตัวและศึกษาข้อมูลอย่างเพียงพอมาก่อนการประชุม	3.36	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดียเยี่ยม
2	6.2 กรรมการสภามหาวิทยาลัยใส่ใจหาข้อมูลหรือติดตามข่าวที่สำคัญเกี่ยวกับบริบทที่เปลี่ยนแปลงไปทางการศึกษา การเปลี่ยนแปลงด้านกฎระเบียบต่าง ๆ และสภาพการแข่งขัน ซึ่งจะช่วยทำให้การปฏิบัติหน้าที่กรรมการมีประสิทธิภาพ	3.50	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดียเยี่ยม
3	2.3 กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ให้ความสำคัญและใช้เวลาอย่างเพียงพอในการพิจารณาความเหมาะสมของการอนุมัติงบประมาณสำหรับดำเนินการตามกลยุทธ์และแผนงานประจำปี 4.3 มีการใช้เวลาในการพิจารณาประเด็น/วาระต่าง ๆ อย่างเหมาะสมตามความสำคัญ	3.64	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดียเยี่ยม

● ประเมินคุณสมบัติและการทำหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย (ประเมินตนเองรายบุคคล)

ตารางที่ 5 แสดงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในด้านคุณสมบัติและการทำหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย (ประเมินตนเองรายบุคคล)

หัวข้อประเมิน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น			จำนวนความคิดเห็น				
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	4	3	2	1	ไม่มี ความ คิดเห็น
1. คุณสมบัติส่วนบุคคล								
1.1 ท่านมีความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ที่เหมาะสม และได้ใช้เป็นประโยชน์ต่อการกำกับดูแลมหาวิทยาลัย	3.71	0.469	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดียเยี่ยม	10	4	0	0	0
1.2 ในกรณีที่ถูกแต่งตั้งเป็นกรรมการชุดต่าง ๆ ท่านมีคุณสมบัติ ความรู้ ประสบการณ์ที่สอดคล้องกับการทำหน้าที่ในคณะกรรมการชุดนั้น ๆ	3.57	0.514	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดียเยี่ยม	8	6	0	0	0
รวม	3.64		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดียเยี่ยม					
2. ความพร้อมในการปฏิบัติหน้าที่								
2.1 ท่านมีความรู้ ความเข้าใจอย่างเพียงพอเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ และความรับผิดชอบของตน	3.71	0.469	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดียเยี่ยม	10	4	0	0	0
2.2 ท่านมีความรู้ ความเข้าใจอย่างเพียงพอเกี่ยวกับมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เช่น วิสัยทัศน์ พันธกิจ โครงสร้างการบริหาร จุดอ่อน-จุดแข็ง ผลิตรายหลัก กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ฯลฯ	3.71	0.469	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดียเยี่ยม	10	4	0	0	0
2.3 ท่านได้ติดตามความเคลื่อนไหว และแนวโน้มต่าง ๆ ในแวดวงอุดมศึกษาอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้ตระหนักรู้เท่าทันการเปลี่ยนแปลงใด ๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อมหาวิทยาลัย	3.36	0.633	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดียเยี่ยม	6	7	1	0	0

หัวข้อประเมิน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น			จำนวนความคิดเห็น				
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	4	3	2	1	ไม่มี ความ คิดเห็น
รวม	3.59		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม					
3 การมีส่วนร่วมในการประชุม								
3.1 ก่อนการประชุม : ท่านได้ใช้เวลาอย่างเพียงพอในการศึกษาเอกสารและข้อมูลต่าง ๆ ก่อนการประชุมฯ	3.50	0.519	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	7	7	0	0	0
3.2 ระหว่างการประชุม : ท่านได้ให้มุมมอง-ความเห็นที่สร้างสรรค์ ทำทนาย และเป็นประโยชน์ต่อที่ประชุมอย่างสม่ำเสมอ	3.43	0.646	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	7	6	1	0	0
3.3 ระหว่างการประชุม : ท่านออกเสียงเพื่อลงมติในที่ประชุมได้อย่างเป็นเป็นอิสระ และเที่ยงธรรม โดยมีตกอยู่ใต้อิทธิพลของบุคคลหนึ่งบุคคลใด	<u>3.93</u>	0.267	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	13	1	0	0	0
3.4 ระหว่างการประชุม : ท่านมีทัศนคติที่เปิดกว้าง มีความเป็นมืออาชีพ และยอมรับฟังความคิดเห็นที่แตกต่างหลากหลาย	3.86	0.363	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	12	2	0	0	0
3.5 ระหว่างการประชุม : ท่านยึดถือปฏิบัติตามกฎระเบียบของการประชุม อาทิ การนับองค์ประชุม การวินิจฉัยชี้ขาดของที่ประชุมอย่างเคร่งครัด	3.86	0.363	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	12	2	0	0	0
รวม	3.72		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม					
4 บทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบ								
4.1 ท่านได้ปฏิบัติหน้าที่ของตนตามระเบียบ/ข้อบังคับต่าง ๆ อย่างเคร่งครัด	<u>3.93</u>	0.267	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	13	1	0	0	0

หัวข้อประเมิน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น			จำนวนความคิดเห็น				
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	4	3	2	1	ไม่มี ความคิดเห็น
4.2 ท่านคอยติดตามดูแลการดำเนินการของฝ่ายบริหารอย่างสม่ำเสมอ ตลอดจนให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ โดยไม่แทรกแซงการทำงานของฝ่ายบริหาร	3.79	0.426	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	11	3	0	0	0
4.3 ท่านมีความทุ่มเทและอุทิศเวลาในการปฏิบัติหน้าที่ ตลอดจนเข้าร่วมกิจกรรมสำคัญต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ เช่น การประชุม Retreat สภาฯ การสัมมนาผู้บริหารมหาวิทยาลัยประจำปี เป็นต้น	3.71	0.469	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	10	4	0	0	0
4.4 ท่านมุ่งมั่นในการเรียนรู้สิ่งใหม่ ๆ เพื่อเพิ่มพูนความรู้ และทักษะต่อการปฏิบัติหน้าที่สำหรับสภามหาวิทยาลัยโดยตลอด	3.79	0.426	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	11	3	0	0	0
4.5 ท่านได้นำประสบการณ์ ความรู้ ความเชี่ยวชาญเฉพาะทางของตน มาเสริมมุมมองของกรรมการให้ครอบคลุม/ลุ่มลึกยิ่งขึ้น	3.86	0.363	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	12	2	0	0	0
รวม	3.82		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม					
5 ความสัมพันธ์กับคณะกรรมการและฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัย								
5.1 ท่านมีความสัมพันธ์ที่ดีกับกรรมการท่านอื่น ๆ	3.71	0.469	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	10	4	0	0	0
5.2 ท่านมีความสัมพันธ์ที่ดีกับฝ่ายบริหาร	<u>3.93</u>	0.267	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	13	1	0	0	0

หัวข้อประเมิน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น			จำนวนความคิดเห็น				
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	4	3	2	1	ไม่มี ความเห็น
5.3 ท่านมิได้ถูกแทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่จากฝ่ายบริหาร	3.93	0.267	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	13	1	0	0	0
รวม	3.86		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม					
รวมทั้งหมด	3.74		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม					

จากผลการแสดงความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่มีต่อด้านคุณสมบัติและการทำหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย (ประเมินตนเองรายบุคคล) พบว่า มีค่าความคิดเห็นเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.74 หรืออยู่ในระดับที่มีความคิดเห็น “เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม” โดยประเด็นที่มีค่าความคิดเห็นเฉลี่ยสูงสุด คือ **ข้อ 3. ด้านการประชุมคณะกรรมการ** หัวข้อย่อย : 3.3 ระหว่างการประชุม : ท่านออกเสียงเพื่อลงมติในที่ประชุมได้อย่างเป็นเป็นอิสระ และเที่ยงธรรม โดยมีตกอยู่ใต้อิทธิพลของบุคคลหนึ่งบุคคลใด **ข้อ 4. บทบาทหน้าที่ และความรับผิดชอบ** หัวข้อย่อย : 4.1 ท่านได้ปฏิบัติหน้าที่ของตนตามระเบียบ/ข้อบังคับต่าง ๆ อย่างเคร่งครัด **ข้อ 5. ด้านความสัมพันธ์กับคณะกรรมการ และฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัย** หัวข้อย่อย : 5.2 ท่านมีความสัมพันธ์ที่ดีกับฝ่ายบริหาร และหัวข้อย่อย : 5.3 ท่านมิได้ถูกแทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่จากฝ่ายบริหาร **ทั้งสี่หัวข้อย่อยมีค่าความคิดเห็นเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.93** อยู่ในระดับที่มีความคิดเห็น “เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม” และประเด็นที่มีค่าความคิดเห็นเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ **ข้อ 2 ด้านความพร้อมในการปฏิบัติหน้าที่** หัวข้อย่อย : 2.3 ท่านได้ติดตามความเคลื่อนไหว และแนวโน้มต่าง ๆ ในแวดวงอุดมศึกษาอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้ตระหนักรู้เท่าทันการเปลี่ยนแปลงใด ๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อมหาวิทยาลัย **มีค่าความคิดเห็นเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.36** อยู่ในระดับที่มีความคิดเห็น “เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม”

ประเด็นที่ได้รับค่าเฉลี่ยความคิดเห็นสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่

ลำดับที่	หัวข้อย่อย	ค่าเฉลี่ย ความคิดเห็น	ระดับ
1	3.3 ระหว่างการประชุม : ท่านออกเสียงเพื่อลงมติในที่ประชุมได้ อย่างเป็นเป็นอิสระ และเที่ยงธรรม โดยมีตกอยู่ใต้อิทธิพลของ บุคคลหนึ่งบุคคลใด 4.1 ท่านได้ปฏิบัติหน้าที่ของตนตามระเบียบ/ข้อบังคับต่าง ๆ อย่าง เคร่งครัด 5.2 ท่านมีความสัมพันธ์ที่ดีกับฝ่ายบริหาร 5.3 ท่านมิได้ถูกแทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่จากฝ่ายบริหาร	3.93	เห็นด้วยอย่าง มาก/มีการ ดำเนินการใน เรื่องนั้นอย่าง ดีเยี่ยม
2	3.4 ระหว่างการประชุม : ท่านมีทัศนคติที่เปิดกว้าง มีความเป็นมือ อาชีพ และยอมรับฟังความคิดเห็นที่แตกต่างหลากหลาย 3.5 ระหว่างการประชุม : ท่านยึดถือปฏิบัติตามกฎระเบียบของการ ประชุม อาทิ การนับองค์ประชุม การวินิจฉัยชี้ขาดของที่ประชุม อย่างเคร่งครัด 4.5 ท่านได้นำประสบการณ์ ความรู้ ความเชี่ยวชาญเฉพาะทาง ของตน มาเสริมมุมมองของกรรมการให้ครอบคลุม/ลุ่มลึกยิ่งขึ้น	3.86	เห็นด้วยอย่าง มาก/มีการ ดำเนินการใน เรื่องนั้นอย่าง ดีเยี่ยม
3	4.2 ท่านคอยติดตามดูแลการดำเนินการของฝ่ายบริหารอย่าง สม่ำเสมอ ตลอดจนให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ โดยไม่ แทรกแซงการทำงานของฝ่ายบริหาร 4.4 ท่านมุ่งมั่นในการเรียนรู้สิ่งใหม่ ๆ เพื่อเพิ่มพูนความรู้และทักษะ ต่อการปฏิบัติหน้าที่สำหรับสภามหาวิทยาลัยโดยตลอด	3.79	เห็นด้วยอย่าง มาก/มีการ ดำเนินการใน เรื่องนั้นอย่าง ดีเยี่ยม

ประเด็นที่ได้รับค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่ำสุด 3 อันดับแรก ได้แก่

ลำดับที่	หัวข้อย่อย	ค่าเฉลี่ย ความคิดเห็น	ระดับ
1	2.3 ท่านได้ติดตามความเคลื่อนไหว และแนวโน้มต่าง ๆ ในแวดวง อุดมศึกษาอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้ตระหนักรู้เท่าทันการเปลี่ยนแปลง ใด ๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อมหาวิทยาลัย	3.36	เห็นด้วยอย่าง มาก/มีการ ดำเนินการใน เรื่องนั้นอย่าง ดีเยี่ยม
2	3.2 ระหว่างการประชุม : ท่านได้ให้มุมมอง-ความเห็นที่สร้างสรรค์ ท้าทาย และเป็นประโยชน์ต่อที่ประชุมอย่างสม่ำเสมอ	3.43	เห็นด้วยอย่าง มาก/มีการ ดำเนินการใน เรื่องนั้นอย่าง ดีเยี่ยม
3	3.1 ก่อนการประชุม : ท่านได้ใช้เวลาอย่างเพียงพอในการศึกษา เอกสารและข้อมูลต่าง ๆ ก่อนการประชุมฯ	3.50	เห็นด้วยอย่าง มาก/มีการ ดำเนินการใน เรื่องนั้นอย่าง ดีเยี่ยม

กรรมการสภามหาวิทยาลัยที่เป็นบุคลากรภายใน

● ประเมินสภามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (ภาพรวม)

ตารางที่ 6 แสดงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อสภามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (ภาพรวม)

หัวข้อประเมิน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น			จำนวนความคิดเห็น				
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	4	3	2	1	ไม่มี ความ คิดเห็น
1. โครงสร้างและคุณสมบัติของกรรมการสภามหาวิทยาลัย								
1.1 จำนวนกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความเหมาะสมกับลักษณะการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ช่วยให้การทำงานที่โดยรวมของกรรมการมีประสิทธิภาพ	3.86	0.378	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	6	1	0	0	0
1.2 กรรมการสภามหาวิทยาลัยประกอบด้วยบุคคลที่มีความรู้และประสบการณ์หลากหลายเพียงพอที่จะช่วยให้การทำงานที่โดยรวมของคณะกรรมการมีประสิทธิภาพ	<u>4.00</u>	0.000	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	7	0	0	0	0
1.3 องค์ประกอบของกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากส่วนต่าง ๆ มีความเหมาะสม	3.43	0.535	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	3	4	0	0	0
1.4 กระบวนการสรรหาบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมมาเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความโปร่งใส ยุติธรรม ไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง	3.71	0.488	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	5	2	0	0	0
1.5 เลขาธิการสภามหาวิทยาลัยมีคุณสมบัติเหมาะสมตลอดจนมีความรู้และประสบการณ์ที่ช่วยสนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่โดยรวมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย	3.86	0.378	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	6	1	0	0	0
รวม	3.77		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม					
2. บทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบของกรรมการสภามหาวิทยาลัย								
2.1 โครงสร้างการกำกับดูแลของสภามหาวิทยาลัย และการแต่งตั้งคณะกรรมการชุดต่าง ๆ มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับบทบาทหน้าที่ตามความรับผิดชอบของสภามหาวิทยาลัย	3.57	0.535	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	4	3	0	0	0
2.2 กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ความสำคัญและใช้เวลาอย่างเพียงพอในการพิจารณาหรือทบทวนนโยบายการกำกับดูแลการดำเนินงานในมหาวิทยาลัย	3.57	0.535	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	4	3	0	0	0

หัวข้อประเมิน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น			จำนวนความคิดเห็น				
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	4	3	2	1	ไม่มี ความ คิดเห็น
2.3 กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ให้ความสำคัญและใช้เวลาอย่างเพียงพอในการพิจารณาความเหมาะสมของการอนุมัติงบประมาณ สำหรับดำเนินการตามกลยุทธ์และแผนงานประจำปี	3.86	0.378	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	6	1	0	0	0
2.4 กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ให้ความสำคัญและใช้เวลาอย่างเพียงพอในการพิจารณาอนุมัติกรอบ/นโยบายบริหารความเสี่ยงที่สอดคล้องกับเป้าหมายหลักและกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	3.57	0.535	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	4	3	0	0	0
รวม	3.64		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม					
3. การประชุมคณะกรรมการ								
3.1 กำหนดการประชุมล่วงหน้าตลอดทั้งปี มีความเหมาะสม	<u>4.00</u>	0.000	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	7	0	0	0	0
3.2 จำนวนครั้ง/ความถี่ของการจัดประชุม มีความเหมาะสม	<u>4.00</u>	0.000	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	7	0	0	0	0
3.3 ระยะเวลา (Duration) การประชุมครั้งละ 3 ชั่วโมง มีความเหมาะสม	3.86	0.378	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	6	1	0	0	0
3.4 การจัดส่งเอกสารประกอบการประชุมล่วงหน้าและผ่าน e-meeting มีเวลาเพียงพอที่ใช้สำหรับศึกษาข้อมูลเพื่อเตรียมตัวเข้าประชุม	<u>4.00</u>	0.000	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	7	0	0	0	0
3.5 ข้อมูลในเอกสารประกอบการประชุมเพียงพอต่อการตัดสินใจของกรรมการสภามหาวิทยาลัย	3.57	0.535	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	4	3	0	0	0
3.6 ฝ่ายเลขานุการเตรียมข้อมูลที่จำเป็นเพิ่มเติมที่เป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจ	3.86	0.378	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	6	1	0	0	0
3.7 บรรยากาศในการประชุมเอื้ออำนวยให้เกิดการแสดงความคิดเห็นอย่างอิสระและสร้างสรรค์ ไม่ถูกครอบงำโดยบุคคลใดบุคคลหนึ่ง	<u>4.00</u>	0.000	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	7	0	0	0	0

หัวข้อประเมิน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น			จำนวนความคิดเห็น				
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	4	3	2	1	ไม่มี ความ คิดเห็น
3.8 กรรมการสภามหาวิทยาลัยสามารถอภิปรายปัญหาสำคัญได้อย่างเต็มที่ในที่ประชุม	3.86	0.378	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	6	1	0	0	0
รวม	3.89		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม					
4. การปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย (ในภาพรวม)								
4.1 กรรมการสภามหาวิทยาลัยแต่ละคนเข้าประชุมอย่างสม่ำเสมอ ไม่ว่าจะ เป็น Onsite หรือ Online	<u>4.00</u>	0.000	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	7	0	0	0	0
4.2 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีการเตรียมตัวและศึกษาข้อมูลอย่างเพียงพอมาก่อนการประชุม	3.86	0.378	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	6	1	0	0	0
4.3 มีการใช้เวลาในการพิจารณาประเด็น/วาระต่าง ๆ อย่างเหมาะสมตามความสำคัญ	3.57	0.535	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	4	3	0	0	0
4.4 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความเป็นกลางในการพิจารณา ตัดสินใจหรือลงมติในเรื่องต่าง ๆ อย่างมีอิสระ	3.86	0.378	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	6	1	0	0	0
4.5 กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานในมหาวิทยาลัย	<u>4.00</u>	0.000	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	7	0	0	0	0
4.6 มีทัศนคติเปิดกว้างต่อความคิดเห็นที่แตกต่างระหว่างกัน สร้างมุมมองที่หลากหลาย โดยมีนำไปสู่ความขัดแย้งส่วนบุคคล	<u>4.00</u>	0.000	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	7	0	0	0	0
รวม	3.88		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม					
5. ความสัมพันธ์กับฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัย								
5.1 กรรมการสภามหาวิทยาลัยแสดงออกถึงความเชื่อมั่น (Trust) ให้เกียรติ และไว้วางใจต่อการปฏิบัติหน้าที่ฝ่ายบริหาร	3.86	0.378	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	6	1	0	0	0
5.2 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความสัมพันธ์ที่ดีกับฝ่ายบริหาร	3.86	0.378	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	6	1	0	0	0

หัวข้อประเมิน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น			จำนวนความคิดเห็น				
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	4	3	2	1	ไม่มี ความ คิดเห็น
5.3 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมิได้เข้าไปแทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่ของฝ่ายบริหาร	<u>4.00</u>	0.000	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	7	0	0	0	0
5.4 กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้เข้ามามีส่วนร่วมในการพิจารณาแก้ไขปัญหาอย่างเหมาะสม ในกรณีที่มีการปฏิบัติหน้าที่ของฝ่ายบริหารไม่เป็นไปตามความคาดหวัง	3.86	0.378	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	6	1	0	0	0
5.5 กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ให้การสนับสนุนอย่างเหมาะสม เมื่อฝ่ายบริหารต้องการความช่วยเหลือ	<u>4.00</u>	0.000	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	7	0	0	0	0
รวม	3.92		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม					
6 การพัฒนากรรมการ								
6.1 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความเข้าใจบทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบของการเป็นกรรมการ	3.71	0.488	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	5	2	0	0	0
6.2 กรรมการสภามหาวิทยาลัยใส่ใจหาข้อมูลหรือติดตามข่าวที่สำคัญเกี่ยวกับบริบทที่เปลี่ยนแปลงไปทางการศึกษา การเปลี่ยนแปลงด้านกฎระเบียบต่าง ๆ และสภาพการแข่งขัน ซึ่งจะช่วยให้การปฏิบัติหน้าที่กรรมการมีประสิทธิภาพ	<u>4.00</u>	0.000	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	7	0	0	0	0
รวม	3.86		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม					
รวมทั้งหมด	3.84		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม					

จากผลการแสดงความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่มีต่อสภามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (ภาพรวม) พบว่ามีค่าความคิดเห็นเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.84 หรืออยู่ในระดับที่มีความคิดเห็น “เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม” โดยประเด็นที่มีค่าความคิดเห็นเฉลี่ยสูงสุด คือ **ข้อ 1. ด้านโครงสร้างและคุณสมบัติของกรรมการสภามหาวิทยาลัย** หัวข้อย่อย : 1.2 กรรมการสภามหาวิทยาลัยประกอบด้วยบุคคลที่มีความรู้และประสบการณ์หลากหลายเพียงพอที่จะช่วยให้การทำหน้าที่โดยรวมของคณะกรรมการมีประสิทธิภาพ **ข้อ 3. ด้านการประชุมคณะกรรมการ** หัวข้อย่อย : 3.1 กำหนดการประชุมล่วงหน้าตลอดทั้งปี มีความเหมาะสม หัวข้อย่อย : 3.2 จำนวนครั้ง/ความถี่ของการจัดประชุม มีความเหมาะสม หัวข้อย่อย : 3.4 การจัดส่งเอกสารประกอบการประชุมล่วงหน้าและผ่าน e-meeting มีเวลาเพียงพอที่ใช้สำหรับศึกษาข้อมูลเพื่อเตรียมตัวเข้าประชุม หัวข้อย่อย : 3.7 บรรยากาศในการประชุมเอื้ออำนวยให้เกิดการแสดงความคิดเห็นอย่างอิสระและสร้างสรรค์ ไม่ถูกครอบงำโดยบุคคล

ใดบุคคลหนึ่ง **ข้อ 4. ด้านการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย (ในภาพรวม)** หัวข้อย่อย : 4.1 กรรมการสภามหาวิทยาลัยแต่ละคนเข้าประชุมอย่างสม่ำเสมอ ไม่ว่าจะเป็น Onsite หรือ Online หัวข้อย่อย : 4.5 กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานในมหาวิทยาลัย หัวข้อย่อย : 4.6 มีทัศนคติเปิดกว้างต่อความคิดเห็นที่แตกต่างระหว่างกัน สร้างมุมมองที่หลากหลาย โดยมีนำไปสู่ความขัดแย้งส่วนบุคคล **ข้อ 5. ด้านความสัมพันธ์กับฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัย** หัวข้อย่อย : 5.3 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีได้เข้าไปแทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่ของฝ่ายบริหาร หัวข้อย่อย : 5.5 กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ให้การสนับสนุนอย่างเหมาะสม เมื่อฝ่ายบริหารต้องการความช่วยเหลือ **ข้อ 6. ด้านการพัฒนากรรมการ** หัวข้อย่อย : 6.2 กรรมการสภามหาวิทยาลัยใส่ใจหาข้อมูลหรือติดตามข่าวที่สำคัญเกี่ยวกับบริบทที่เปลี่ยนแปลงไปทางการศึกษา การเปลี่ยนแปลงด้านกฎระเบียบต่าง ๆ และสภาพการแข่งขัน ซึ่งจะช่วยให้การปฏิบัติหน้าที่กรรมการมีประสิทธิภาพ **ทุกหัวข้อย่อยมีค่าความคิดเห็นเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.00** อยู่ในระดับที่มีความคิดเห็น “เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม” และประเด็นที่มีค่าความคิดเห็นเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ **ข้อ 1. ด้านโครงสร้างและคุณสมบัติของกรรมการสภามหาวิทยาลัย** หัวข้อย่อย : 1.3 องค์ประกอบของกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากส่วนต่าง ๆ มีความเหมาะสม **มีค่าความคิดเห็นเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.43** อยู่ในระดับที่มีความคิดเห็น “เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม”

ประเด็นที่ได้รับค่าเฉลี่ยความคิดเห็นสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่

ลำดับที่	หัวข้อย่อย	ค่าเฉลี่ย ความคิดเห็น	ระดับ
1	<p>1.2 กรรมการสภามหาวิทยาลัยประกอบด้วยบุคคลที่มีความรู้และประสบการณ์หลากหลายเพียงพอที่จะช่วยให้การทำหน้าที่โดยรวมของคณะกรรมการมีประสิทธิภาพ</p> <p>3.1 กำหนดการประชุมล่วงหน้าตลอดทั้งปี มีความเหมาะสม</p> <p>3.2 จำนวนครั้ง/ความถี่ของการจัดประชุม มีความเหมาะสม</p> <p>3.4 การจัดส่งเอกสารประกอบการประชุมล่วงหน้าและผ่าน e-meeting มีเวลาเพียงพอที่ใช้สำหรับศึกษาข้อมูลเพื่อเตรียมตัวเข้าประชุม</p> <p>3.7 บรรยากาศในการประชุมเอื้ออำนวยให้เกิดการแสดงความคิดเห็นอย่างอิสระและสร้างสรรค์ ไม่ถูกครอบงำโดยบุคคลใดบุคคลหนึ่ง</p> <p>4.1 กรรมการสภามหาวิทยาลัยแต่ละคนเข้าประชุมอย่างสม่ำเสมอไม่ว่าจะเป็น Onsite หรือ Online</p> <p>4.5 กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานในมหาวิทยาลัย</p> <p>4.6 มีทัศนคติเปิดกว้างต่อความคิดเห็นที่แตกต่างระหว่างกัน สร้างมุมมองที่หลากหลาย โดยมีนำไปสู่ความขัดแย้งส่วนบุคคล</p> <p>5.3 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมิได้เข้าไปแทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่ของฝ่ายบริหาร</p> <p>5.5 กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ให้การสนับสนุนอย่างเหมาะสมเมื่อฝ่ายบริหารต้องการความช่วยเหลือ</p> <p>6.2 กรรมการสภามหาวิทยาลัยใส่ใจหาข้อมูลหรือติดตามข่าวที่สำคัญเกี่ยวกับบริบทที่เปลี่ยนแปลงไปทางการศึกษา การเปลี่ยนแปลงด้านกฎระเบียบต่าง ๆ และสภาพการแข่งขัน ซึ่งจะช่วยให้การปฏิบัติหน้าที่กรรมการมีประสิทธิภาพ</p>	4.00	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดียิ่ง
2	<p>1.1 จำนวนกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความเหมาะสมกับลักษณะการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ช่วยให้การทำหน้าที่โดยรวมของกรรมการมีประสิทธิภาพ</p> <p>1.5 เลขานุการสภามหาวิทยาลัยมีคุณสมบัติเหมาะสม ตลอดจนมีความรู้และประสบการณ์ที่ช่วยสนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่โดยรวมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย</p> <p>2.3 กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ให้ความสำคัญและใช้เวลาอย่างเพียงพอในการพิจารณาความเหมาะสมของการอนุมัติงบประมาณสำหรับดำเนินการตามกลยุทธ์และแผนงานประจำปี</p>	3.86	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดียิ่ง

ลำดับที่	หัวข้อย่อย	ค่าเฉลี่ย ความคิดเห็น	ระดับ
	<p>3.3 ระยะเวลา (Duration) การประชุมครั้งละ 3 ชั่วโมง มีความเหมาะสม</p> <p>3.6 ฝ่ายเลขานุการจัดเตรียมข้อมูลที่จำเป็นเพิ่มเติมที่เป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจ</p> <p>3.8 กรรมการสภามหาวิทยาลัยสามารถอภิปรายปัญหาสำคัญได้อย่างเต็มที่ในที่ประชุม</p> <p>4.2 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีการเตรียมตัวและศึกษาข้อมูลอย่างเพียงพอมาก่อนการประชุม</p> <p>4.4 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความเป็นกลางในการพิจารณาตัดสินใจหรือลงมติในเรื่องต่าง ๆ อย่างมีอิสระ</p> <p>5.1 กรรมการสภามหาวิทยาลัยแสดงออกถึงความเชื่อมั่น (Trust) ให้เกียรติ และไว้วางใจต่อการปฏิบัติหน้าที่ฝ่ายบริหาร</p> <p>5.2 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความสัมพันธ์ที่ดีกับฝ่ายบริหาร</p> <p>5.4 กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้เข้ามามีส่วนร่วมในการพิจารณาแก้ไขปัญหาอย่างเหมาะสม ในกรณีที่การปฏิบัติหน้าที่ของฝ่ายบริหารไม่เป็นไปตามความคาดหวัง</p>		
3	<p>1.4 กระบวนการสรรหาบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมมาเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความโปร่งใส ยุติธรรม ไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง</p> <p>6.1 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความเข้าใจบทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบของการเป็นกรรมการ</p>	3.71	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดียิ่ง

ประเด็นที่ได้ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่ำสุด 3 อันดับแรก ได้แก่

ลำดับที่	หัวข้อย่อย	ค่าเฉลี่ย ความคิดเห็น	ระดับ
1	1.3 องค์ประกอบของกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากส่วนต่าง ๆ มีความเหมาะสม	3.43	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดียเยี่ยม
2	2.1 โครงสร้างการกำกับดูแลของสภามหาวิทยาลัย และการแต่งตั้งคณะกรรมการชุดต่าง ๆ มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับบทบาทหน้าที่ตามความรับผิดชอบของสภามหาวิทยาลัย 2.4 กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ให้ความสำคัญและใช้เวลาอย่างเพียงพอในการพิจารณาอนุมัติกรอบ/นโยบายบริหารความเสี่ยงที่สอดคล้องกับเป้าหมายหลักและกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย 3.5 ข้อมูลในเอกสารประกอบการประชุมเพียงพอต่อการตัดสินใจของกรรมการสภามหาวิทยาลัย 4.3 มีการใช้เวลาในการพิจารณาประเด็น/วาระต่าง ๆ อย่างเหมาะสมตามความสำคัญ	3.57	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดียเยี่ยม
3	1.4 กระบวนการสรรหาบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมมาเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความโปร่งใส ยุติธรรม ไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง 6.1 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความเข้าใจบทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบของการเป็นกรรมการ	3.71	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดียเยี่ยม

● ประเมินคุณสมบัติและการทำหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย (ประเมินตนเองรายบุคคล)

ตารางที่ 7 แสดงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในด้านคุณสมบัติและการทำหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย (ประเมินตนเองรายบุคคล)

หัวข้อประเมิน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น			จำนวนความคิดเห็น				
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	4	3	2	1	ไม่มี ความ คิดเห็น
1. คุณสมบัติส่วนบุคคล								
1.1 ท่านมีความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ที่เหมาะสม และได้ใช้เป็นประโยชน์ต่อการกำกับดูแลมหาวิทยาลัย	3.71	0.488	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	5	2	0	0	0
1.2 ในกรณีที่ถูกแต่งตั้งเป็นกรรมการชุดต่าง ๆ ท่านมีคุณสมบัติ ความรู้ ประสบการณ์ที่สอดคล้องกับการทำหน้าที่ในคณะกรรมการชุดนั้น ๆ	3.57	0.535	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	4	3	0	0	0
รวม	3.64		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม					
2. ความพร้อมในการปฏิบัติหน้าที่								
2.1 ท่านมีความรู้ ความเข้าใจอย่างเพียงพอเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ และความรับผิดชอบของตน	<u>4.00</u>	0.000	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	7	0	0	0	0
2.2 ท่านมีความรู้ ความเข้าใจอย่างเพียงพอเกี่ยวกับมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เช่น วิสัยทัศน์ พันธกิจ โครงสร้างการบริหาร จุดอ่อน-จุดแข็ง ผลสัมฤทธิ์หลัก กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ฯลฯ	3.86	0.378	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	6	1	0	0	0
2.3 ท่านได้ติดตามความเคลื่อนไหว และแนวโน้มต่าง ๆ ในแวดวงอุดมศึกษาอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้ตระหนักรู้เท่าทันการเปลี่ยนแปลงใด ๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อมหาวิทยาลัย	<u>4.00</u>	0.000	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	7	0	0	0	0

หัวข้อประเมิน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น			จำนวนความคิดเห็น				
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	4	3	2	1	ไม่มี ความ คิดเห็น
รวม	3.95		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม					
3 การมีส่วนร่วมในการประชุม								
3.1 ก่อนการประชุม : ท่านได้ใช้เวลาอย่างเพียงพอในการศึกษาเอกสารและข้อมูลต่าง ๆ ก่อนการประชุมฯ	3.71	0.488	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	5	2	0	0	0
3.2 ระหว่างการประชุม : ท่านได้ให้มุมมอง-ความเห็นที่สร้างสรรค์ ทำทนาย และเป็นประโยชน์ต่อที่ประชุมอย่างสม่ำเสมอ	2.86	0.378	เห็นด้วยค่อนข้างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นดี	0	6	1	0	0
3.3 ระหว่างการประชุม : ท่านออกเสียงเพื่อลงมติในที่ประชุมได้อย่างเป็นเป็นอิสระ และเที่ยงธรรม โดยมีตกอยู่ใต้อิทธิพลของบุคคลหนึ่งบุคคลใด	4.00	0.000	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	7	0	0	0	0
3.4 ระหว่างการประชุม : ท่านมีทัศนคติที่เปิดกว้าง มีความเป็นมืออาชีพ และยอมรับฟังความคิดเห็นที่แตกต่างหลากหลาย	3.86	0.378	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	6	1	0	0	0
3.5 ระหว่างการประชุม : ท่านยึดถือปฏิบัติตามกฎระเบียบของการประชุม อาทิ การนับองค์ประชุม การวินิจฉัยชี้ขาดของที่ประชุมอย่างเคร่งครัด	4.00	0.000	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	7	0	0	0	0
รวม	3.69		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม					
4 บทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบ								
4.1 ท่านได้ปฏิบัติหน้าที่ของตนตามระเบียบ/ข้อบังคับต่าง ๆ อย่างเคร่งครัด	4.00	0.000	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	7	0	0	0	0
4.2 ท่านคอยติดตามดูแลการดำเนินการของฝ่ายบริหารอย่างสม่ำเสมอ ตลอดจนให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ โดยไม่แทรกแซงการทำงานของฝ่ายบริหาร	3.71	0.488	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	5	2	0	0	0

หัวข้อประเมิน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น			จำนวนความคิดเห็น				
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	4	3	2	1	ไม่มี ความคิดเห็น
4.3 ท่านมีความทุ่มเทและอุทิศเวลาในการปฏิบัติหน้าที่ตลอดจนเข้าร่วมกิจกรรมสำคัญต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ เช่น การประชุม Retreat สภาฯ การสัมมนาผู้บริหารมหาวิทยาลัยประจำปี เป็นต้น	3.86	0.378	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	6	1	0	0	0
4.4 ท่านมุ่งมั่นในการเรียนรู้สิ่งใหม่ ๆ เพื่อเพิ่มพูนความรู้และทักษะต่อการปฏิบัติหน้าที่สำหรับสภามหาวิทยาลัยโดยตลอด	3.86	0.378	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	6	1	0	0	0
4.5 ท่านได้นำประสบการณ์ ความรู้ ความเชี่ยวชาญเฉพาะทางของตน มาเสริมมุมมองของกรรมการให้ครอบคลุม/ลุ่มลึกยิ่งขึ้น	3.71	0.488	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	5	2	0	0	0
รวม	3.83		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม					
5 ความสัมพันธ์กับคณะกรรมการและฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัย								
5.1 ท่านมีความสัมพันธ์ที่ดีกับกรรมการท่านอื่น ๆ	3.86	0.378	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	6	1	0	0	0
5.2 ท่านมีความสัมพันธ์ที่ดีกับฝ่ายบริหาร	3.86	0.378	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	6	1	0	0	0
5.3 ท่านมิได้ถูกแทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่จากฝ่ายบริหาร	<u>4.00</u>	0.000	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม	7	0	0	0	0
รวม	3.91		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม					

หัวข้อประเมิน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น			จำนวนความคิดเห็น				
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	4	3	2	1	ไม่มี ความ คิดเห็น
รวมทั้งหมด	3.80		เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม					

จากผลการแสดงความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อด้านคุณสมบัติและการทำหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย (ประเมินตนเองรายบุคคล) พบว่า มีค่าความคิดเห็นเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.80 หรืออยู่ในระดับที่มีความคิดเห็น “เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม” โดยประเด็นที่มีค่าความคิดเห็นเฉลี่ยสูงสุด คือ ข้อ 2. ด้านความพร้อมในการปฏิบัติหน้าที่ หัวข้อย่อย : 2.1 ท่านมีความรู้ ความเข้าใจอย่างเพียงพอเกี่ยวกับบทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบของตน หัวข้อย่อย : 2.3 ท่านได้ติดตามความเคลื่อนไหว และแนวโน้มต่าง ๆ ในแวดวงอุดมศึกษาอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้ตระหนักรู้เท่าทันการเปลี่ยนแปลงใด ๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อมหาวิทยาลัย ข้อ 3. การมีส่วนร่วมในการประชุม หัวข้อย่อย : 3.3 ระหว่างการประชุม : ท่านออกเสียงเพื่อลงมติในที่ประชุมได้อย่างเป็นเป็นอิสระและเที่ยงธรรม โดยมีตกอยู่ใต้อิทธิพลของบุคคลหนึ่งบุคคลใด หัวข้อย่อย : 3.5 ระหว่างการประชุม : ท่านยึดถือปฏิบัติตามกฎระเบียบของการประชุม อาทิ การนับองค์ประชุม การวินิจฉัยชี้ขาดของที่ประชุมอย่างเคร่งครัด ข้อ 4. ด้านบทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบ หัวข้อย่อย : 4.1 ท่านได้ปฏิบัติหน้าที่ของตนตามระเบียบ/ข้อบังคับต่าง ๆ อย่างเคร่งครัด ข้อ 5. ด้านความสัมพันธ์กับคณะกรรมการและฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัย หัวข้อย่อย : 5.3 ท่านมิได้ถูกแทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่จากฝ่ายบริหาร ทุกหัวข้อย่อยมีค่าความคิดเห็นเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.00 อยู่ในระดับที่มีความคิดเห็น “เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดีเยี่ยม” และประเด็นที่มีค่าความคิดเห็นเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ข้อ 3 ด้านการมีส่วนร่วมในการประชุม หัวข้อย่อย : 3.2 ระหว่างการประชุม : ท่านได้ให้มุมมอง-ความเห็นที่สร้างสรรค์ ทำทนาย และเป็นประโยชน์ต่อที่ประชุมอย่างสม่ำเสมอ มีค่าความคิดเห็นเฉลี่ยรวมเท่ากับ 2.86 อยู่ในระดับที่มีความคิดเห็น “เห็นด้วยค่อนข้างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นดี”

ประเด็นที่ได้รับค่าเฉลี่ยความคิดเห็นสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่

ลำดับที่	หัวข้อย่อย	ค่าเฉลี่ย ความคิดเห็น	ระดับ
1	<p>2.1 ท่านมีความรู้ ความเข้าใจอย่างเพียงพอเกี่ยวกับบทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบของตน</p> <p>2.3 ท่านได้ติดตามความเคลื่อนไหว และแนวโน้มต่าง ๆ ในแวดวงอุดมศึกษาอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้ตระหนักรู้เท่าทันการเปลี่ยนแปลงใด ๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อมหาวิทยาลัย</p> <p>3.3 ระหว่างการประชุม : ท่านออกเสียงเพื่อลงมติในที่ประชุมได้อย่างเป็นเป็นอิสระ และเที่ยงธรรม โดยมีตกอยู่ใต้อิทธิพลของบุคคลหนึ่งบุคคลใด</p> <p>3.5 ระหว่างการประชุม : ท่านยึดถือปฏิบัติตามกฎระเบียบของการประชุม อาทิ การนับองค์ประชุม การวินิจฉัยชี้ขาดของที่ประชุมอย่างเคร่งครัด</p> <p>4.1 ท่านได้ปฏิบัติหน้าที่ของตนตามระเบียบ/ข้อบังคับต่าง ๆ อย่างเคร่งครัด</p> <p>5.3 ท่านมิได้ถูกแทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่จากฝ่ายบริหาร</p>	4.00	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดียเยี่ยม
2	<p>2.2 ท่านมีความรู้ ความเข้าใจอย่างเพียงพอเกี่ยวกับมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เช่น วิสัยทัศน์ พันธกิจ โครงสร้างการบริหาร จุดอ่อน-จุดแข็ง ผลิทัศน์หลัก กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ฯลฯ</p> <p>3.4 ระหว่างการประชุม : ท่านมีทัศนคติที่เปิดกว้าง มีความเป็นมืออาชีพ และยอมรับฟังความคิดเห็นที่แตกต่างหลากหลาย</p> <p>4.3 ท่านมีความทุ่มเทและอุทิศเวลาในการปฏิบัติหน้าที่ ตลอดจนเข้าร่วมกิจกรรมสำคัญต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ เช่น การประชุม Retreat สภาฯ การสัมมนาผู้บริหารมหาวิทยาลัยประจำปี เป็นต้น</p> <p>4.4 ท่านมุ่งมั่นในการเรียนรู้สิ่งใหม่ ๆ เพื่อเพิ่มพูนความรู้และทักษะต่อการปฏิบัติหน้าที่สำหรับสภามหาวิทยาลัยโดยตลอด</p> <p>5.1 ท่านมีความสัมพันธ์ที่ดีกับกรรมการท่านอื่น ๆ</p> <p>5.2 ท่านมีความสัมพันธ์ที่ดีกับฝ่ายบริหาร</p>	3.86	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดียเยี่ยม
3	<p>1.1 ท่านมีความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ที่เหมาะสม และได้ใช้เป็นประโยชน์ต่อการกำกับดูแลมหาวิทยาลัย</p> <p>3.1 ก่อนการประชุม : ท่านได้ใช้เวลาอย่างเพียงพอในการศึกษาเอกสารและข้อมูลต่าง ๆ ก่อนการประชุมฯ</p> <p>4.2 ท่านคอยติดตามดูแลการดำเนินการของฝ่ายบริหารอย่างสม่ำเสมอ ตลอดจนให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ โดยไม่แทรกแซงการทำงานของฝ่ายบริหาร</p> <p>4.5 ท่านได้นำประสบการณ์ ความรู้ ความเชี่ยวชาญเฉพาะทางของตน มาเสริมมุมมองของกรรมการให้ครอบคลุม/ลุ่มลึกยิ่งขึ้น</p>	3.71	เห็นด้วยอย่างมาก/มีการดำเนินการในเรื่องนั้นอย่างดียเยี่ยม

ประเด็นที่ได้รับค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่ำสุด 3 อันดับแรก ได้แก่

ลำดับที่	หัวข้อย่อย	ค่าเฉลี่ย ความคิดเห็น	ระดับ
1	3.2 ระหว่างการประชุม : ท่านได้ให้มุมมอง-ความเห็นที่สร้างสรรค์ ท้าทาย และเป็นประโยชน์ต่อที่ประชุมอย่างสม่ำเสมอ	2.86	เห็นด้วย ค่อนข้างมาก/ มีการดำเนินการ ในเรื่องนั้นดี
2	1.2 ในกรณีที่ถูกแต่งตั้งเป็นกรรมการชุดต่าง ๆ ท่านมีคุณสมบัติ ความรู้ ประสบการณ์ที่สอดคล้องกับการทำหน้าที่ในคณะกรรมการ ชุดนั้น ๆ	3.57	เห็นด้วยอย่าง มาก/มีการ ดำเนินการใน เรื่องนั้นอย่าง ดีเยี่ยม
3	1.1 ท่านมีความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ที่เหมาะสม และได้ ใช้เป็นประโยชน์ต่อการกำกับดูแลมหาวิทยาลัย 3.1 ก่อนการประชุม : ท่านได้ใช้เวลาอย่างเพียงพอในการศึกษา เอกสารและข้อมูลต่าง ๆ ก่อนการประชุมฯ 4.2 ท่านคอยติดตามดูแลการดำเนินการของฝ่ายบริหารอย่าง สม่ำเสมอ ตลอดจนให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ โดยไม่ แทรกแซงการทำงานของฝ่ายบริหาร 4.5 ท่านได้นำประสบการณ์ ความรู้ ความเชี่ยวชาญเฉพาะทาง ของตน มาเสริมมุมมองของกรรมการให้ครอบคลุม/ลุ่มลึกยิ่งขึ้น	3.71	เห็นด้วยอย่าง มาก/มีการ ดำเนินการใน เรื่องนั้นอย่าง ดีเยี่ยม

**ตารางเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อปัจจัยเกื้อหนุนประสิทธิผลในการกำกับดูแลที่ดี
ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 2 กลุ่มตัวอย่าง**

1. แบบประเมินสภามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (ภาพรวม)

	หัวข้อประเมิน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น (ระดับความคิดเห็น)		
		กรรมการสภามหาวิทยาลัย (รวม 1+2)	กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิหรือ ที่มาจาก บุคคลภายนอก (1)	กรรมการสภามหาวิทยาลัยที่เป็น บุคลากรภายใน (2)
1	โครงสร้างและคุณสมบัติของกรรมการสภามหาวิทยาลัย			
1.1	จำนวนกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความเหมาะสมกับลักษณะการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ช่วยให้การทำหน้าที่โดยรวมของกรรมการมีประสิทธิภาพ	3.90 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.93 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.86 (เห็นด้วยอย่างมาก)
1.2	กรรมการสภามหาวิทยาลัยประกอบด้วยบุคคลที่มีความรู้และประสบการณ์หลากหลายเพียงพอที่จะช่วยให้การดำเนินงานโดยรวมของคณะกรรมการมีประสิทธิภาพ	3.90 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.86 (เห็นด้วยอย่างมาก)	4.00 (เห็นด้วยอย่างมาก)
1.3	องค์ประกอบของกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากส่วนต่าง ๆ มีความเหมาะสม	3.76 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.93 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.43 (เห็นด้วยอย่างมาก)
1.4	กระบวนการสรรหาบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมมาเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความโปร่งใส ยุติธรรม ไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง	3.71 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.71 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.71 (เห็นด้วยอย่างมาก)
1.5	เลขานุการสภามหาวิทยาลัยมีคุณสมบัติเหมาะสมตลอดจนมีความรู้และประสบการณ์ที่ช่วยสนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่โดยรวมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย	3.95 (เห็นด้วยอย่างมาก)	4.00 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.86 (เห็นด้วยอย่างมาก)
2	บทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบของกรรมการสภามหาวิทยาลัย			
2.1	กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ความสำคัญและใช้เวลาอย่างเพียงพอในการพิจารณาเรื่องสำคัญที่เกี่ยวกับทิศทาง กลยุทธ์ และแผนงานการดำเนินงานในมหาวิทยาลัย	3.67 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.71 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.57 (เห็นด้วยอย่างมาก)
2.2	กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ความสำคัญและใช้เวลาอย่างเพียงพอในการพิจารณาหรือทบทวนนโยบายการกำกับดูแลการดำเนินงานในมหาวิทยาลัย	3.67 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.71 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.57 (เห็นด้วยอย่างมาก)
2.3	กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ให้ความสำคัญและใช้เวลาอย่างเพียงพอในการพิจารณาความเหมาะสมของการอนุมัติงบประมาณ สำหรับดำเนินการตามกลยุทธ์และแผนงานประจำปี	3.71 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.64 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.86 (เห็นด้วยอย่างมาก)

หัวข้อประเมิน		ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น (ระดับความคิดเห็น)		
		กรรมการสภามหาวิทยาลัย (รวม 1+2)	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิหรือที่มาจากบุคคลภายนอก (1)	กรรมการสภามหาวิทยาลัยที่เป็นบุคลากรภายใน (2)
2.4	กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ให้ความสำคัญและใช้เวลาอย่างเพียงพอในการพิจารณาอนุมัติกรอบ/นโยบายบริหารความเสี่ยงที่สอดคล้องกับเป้าหมายหลักและกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย	3.71 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.79 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.57 (เห็นด้วยอย่างมาก)
3	การประชุมคณะกรรมการ			
3.1	กำหนดการประชุมล่วงหน้าตลอดทั้งปี มีความเหมาะสม	<u>4.00</u> (เห็นด้วยอย่างมาก)	<u>4.00</u> (เห็นด้วยอย่างมาก)	<u>4.00</u> (เห็นด้วยอย่างมาก)
3.2	จำนวนครั้ง/ความถี่ของการจัดประชุม มีความเหมาะสม	<u>4.00</u> (เห็นด้วยอย่างมาก)	<u>4.00</u> (เห็นด้วยอย่างมาก)	<u>4.00</u> (เห็นด้วยอย่างมาก)
3.3	ระยะเวลา (Duration) การประชุมครั้งละ 3 ชั่วโมง มีความเหมาะสม	3.81 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.79 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.86 (เห็นด้วยอย่างมาก)
3.4	การจัดส่งเอกสารประกอบการประชุมล่วงหน้าและผ่าน e-meeting มีเวลาเพียงพอที่ใช้สำหรับศึกษาข้อมูลเพื่อเตรียมตัวเข้าประชุม	<u>4.00</u> (เห็นด้วยอย่างมาก)	<u>4.00</u> (เห็นด้วยอย่างมาก)	<u>4.00</u> (เห็นด้วยอย่างมาก)
3.5	ข้อมูลในเอกสารประกอบการประชุมเพียงพอต่อการตัดสินใจของกรรมการสภามหาวิทยาลัย	3.71 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.79 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.57 (เห็นด้วยอย่างมาก)
3.6	ฝ่ายเลขานุการเตรียมข้อมูลที่จำเป็นเพิ่มเติมที่เป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจ	3.90 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.93 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.86 (เห็นด้วยอย่างมาก)
3.7	บรรยากาศในการประชุมเอื้ออำนวยให้เกิดการแสดงความคิดเห็นอย่างอิสระและสร้างสรรค์ ไม่ถูกครอบงำโดยบุคคลใดบุคคลหนึ่ง	3.86 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.79 (เห็นด้วยอย่างมาก)	<u>4.00</u> (เห็นด้วยอย่างมาก)
3.8	กรรมการสภามหาวิทยาลัยสามารถอภิปรายปัญหาสำคัญได้อย่างเต็มที่ในที่ประชุม	3.81 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.79 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.86 (เห็นด้วยอย่างมาก)
4	การปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย (ในภาพรวม)			
4.1	กรรมการสภามหาวิทยาลัยแต่ละคนเข้าประชุมอย่างสม่ำเสมอ ไม่ว่าจะ เป็น Onsite หรือ Online	3.81 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.71 (เห็นด้วยอย่างมาก)	<u>4.00</u> (เห็นด้วยอย่างมาก)
4.2	กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีการเตรียมตัวและศึกษาข้อมูลอย่างเพียงพอมาก่อนการประชุม	<u>3.52</u> (เห็นด้วยอย่างมาก)	<u>3.36</u> (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.86 (เห็นด้วยอย่างมาก)
4.3	มีการใช้เวลาในการพิจารณาประเด็น/วาระต่าง ๆ อย่างเหมาะสมตามความสำคัญ	3.62 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.64 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.57 (เห็นด้วยอย่างมาก)
4.4	กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความเป็นกลางในการพิจารณา ตัดสินใจหรือลงมติในเรื่องต่าง ๆ อย่างมีอิสระ	3.81 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.79 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.86 (เห็นด้วยอย่างมาก)

หัวข้อประเมิน		ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น (ระดับความคิดเห็น)		
		กรรมการสภามหาวิทยาลัย (รวม 1+2)	กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิหรือ ที่มาจาก บุคคลภายนอก (1)	กรรมการสภามหาวิทยาลัยที่เป็น บุคลากรภายใน (2)
4.5	กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานในมหาวิทยาลัย	3.86 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.79 (เห็นด้วยอย่างมาก)	<u>4.00</u> (เห็นด้วยอย่างมาก)
4.6	มีทัศนคติเปิดกว้างต่อความคิดเห็นที่แตกต่างระหว่างกัน สร้างมุมมองที่หลากหลาย โดยมีนำไปสู่ความขัดแย้งส่วนบุคคล	3.90 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.86 (เห็นด้วยอย่างมาก)	<u>4.00</u> (เห็นด้วยอย่างมาก)
5	ความสัมพันธ์กับฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัย			
5.1	กรรมการสภามหาวิทยาลัยแสดงออกถึงความเชื่อมั่น (Trust) ให้เกียรติ และไว้วางใจต่อการปฏิบัติหน้าที่ฝ่ายบริหาร	3.90 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.93 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.86 (เห็นด้วยอย่างมาก)
5.2	กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความสัมพันธ์ที่ดีกับฝ่ายบริหาร	3.90 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.93 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.86 (เห็นด้วยอย่างมาก)
5.3	กรรมการสภามหาวิทยาลัยมิได้เข้าไปแทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่ของฝ่ายบริหาร	3.86 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.79 (เห็นด้วยอย่างมาก)	<u>4.00</u> (เห็นด้วยอย่างมาก)
5.4	กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้เข้ามามีส่วนร่วมในการพิจารณาแก้ไขปัญหาอย่างเหมาะสม ในกรณีที่มีการปฏิบัติหน้าที่ของฝ่ายบริหารไม่เป็นไปตามความคาดหวัง	3.81 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.79 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.86 (เห็นด้วยอย่างมาก)
5.5	กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ให้การสนับสนุนอย่างเหมาะสม เมื่อฝ่ายบริหารต้องการความช่วยเหลือ	3.95 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.93 (เห็นด้วยอย่างมาก)	<u>4.00</u> (เห็นด้วยอย่างมาก)
6	การพัฒนากรรมการ			
6.1	กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความเข้าใจบทบาทหน้าที่ และความรับผิดชอบของการเป็นกรรมการ	3.71 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.71 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.71 (เห็นด้วยอย่างมาก)
6.2	กรรมการสภามหาวิทยาลัยใส่ใจหาข้อมูลหรือติดตามข่าวที่สำคัญเกี่ยวกับบริบทที่เปลี่ยนแปลงไปทางการศึกษา การเปลี่ยนแปลงด้านกฎระเบียบต่าง ๆ และสภาพการแข่งขัน ซึ่งจะช่วยให้การปฏิบัติหน้าที่กรรมการมีประสิทธิภาพ	3.67 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.50 (เห็นด้วยอย่างมาก)	<u>4.00</u> (เห็นด้วยอย่างมาก)

หมายเหตุ : ตัวอักษรตัวหนาและขีดเส้นใต้ หมายถึง ประเด็นที่ได้รับค่าเฉลี่ยความคิดเห็นสูงสุดของแต่ละกลุ่ม
 ตัวอักษรตัวหนา หมายถึง ประเด็นที่ได้รับค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่ำสุดของแต่ละกลุ่ม

2. แบบประเมินคุณสมบัติและการทำหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย (ประเมินตนเองรายบุคคล)

รายการ		ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น (ระดับความคิดเห็น)		
		กรรมการสภา มหาวิทยาลัย (รวม 1+2)	กรรมการสภา มหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิหรือ ที่มาจาก บุคคลภายนอก (1)	กรรมการสภา มหาวิทยาลัยที่เป็น บุคลากรภายใน (2)
1	คุณสมบัติส่วนบุคคล			
1.1	ท่านมีความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ที่ เหมาะสม และได้ใช้เป็นประโยชน์ต่อการกำกับดูแล มหาวิทยาลัย	3.71 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.71 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.71 (เห็นด้วยอย่างมาก)
1.2	ในกรณีที่ถูกแต่งตั้งเป็นกรรมการชุดต่าง ๆ ท่านมี คุณสมบัติ ความรู้ ประสบการณ์ที่สอดคล้องกับการ ทำหน้าที่ในคณะกรรมการชุดนั้น ๆ	3.57 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.57 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.57 (เห็นด้วยอย่างมาก)
2	ความพร้อมในการปฏิบัติหน้าที่			
2.1	ท่านมีความรู้ ความเข้าใจอย่างเพียงพอเกี่ยวกับ บทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบของตน	3.81 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.71 (เห็นด้วยอย่างมาก)	<u>4.00</u> (เห็นด้วยอย่างมาก)
2.2	ท่านมีความรู้ ความเข้าใจอย่างเพียงพอเกี่ยวกับ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เช่น วิสัยทัศน์ พันธกิจ โครงสร้างการบริหาร จุดอ่อน-จุดแข็ง ผลลัพธ์หลัก กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ฯลฯ	3.76 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.71 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.86 (เห็นด้วยอย่างมาก)
2.3	ท่านได้ติดตามความเคลื่อนไหว และแนวโน้มต่าง ๆ ในแวดวงอุดมศึกษาอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้ตระหนัก รู้เท่าทันการเปลี่ยนแปลงใด ๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อ มหาวิทยาลัย	3.57 (เห็นด้วยอย่างมาก)	<u>3.36</u> (เห็นด้วยอย่างมาก)	<u>4.00</u> (เห็นด้วยอย่างมาก)
3	การมีส่วนร่วมในการประชุม			
	ก่อนการประชุม			
	3.1. ท่านได้ใช้เวลาอย่างเพียงพอในการศึกษา เอกสารและข้อมูลต่าง ๆ ก่อนการประชุมฯ	3.57 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.50 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.71 (เห็นด้วยอย่างมาก)
	ระหว่างการประชุม			
	3.2. ท่านได้ให้มุมมอง-ความเห็นที่สร้างสรรค์ ทำทนาย และเป็นประโยชน์ต่อที่ประชุมอย่าง สม่ำเสมอ	3.24 (เห็นด้วยค่อนข้างมาก)	3.43 (เห็นด้วยอย่างมาก)	2.86 (เห็นด้วยค่อนข้างมาก)
	3.3 ท่านออกเสียงเพื่อลงมติในที่ประชุมได้อย่างเป็น เป็นอิสระ และเที่ยงธรรม โดยมีติดอยู่ได้อิทธิพลของ บุคคลหนึ่งบุคคลใด	<u>3.95</u> (เห็นด้วยอย่างมาก)	<u>3.93</u> (เห็นด้วยอย่างมาก)	<u>4.00</u> (เห็นด้วยอย่างมาก)
	3.4 ท่านมีทัศนคติที่เปิดกว้าง มีความเป็นมืออาชีพ และยอมรับฟังความคิดเห็นที่แตกต่างหลากหลาย	3.86 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.86 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.86 (เห็นด้วยอย่างมาก)

รายการ		ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น (ระดับความคิดเห็น)		
		กรรมการสภามหาวิทยาลัย (รวม 1+2)	กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิหรือ ที่มาจาก บุคคลภายนอก (1)	กรรมการสภามหาวิทยาลัยที่เป็น บุคลากรภายใน (2)
	3.5 ท่านยึดถือปฏิบัติตามกฎระเบียบของการประชุม อาทิ การนับองค์ประชุม การวินิจฉัยชี้ขาดของที่ ประชุมอย่างเคร่งครัด	3.90 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.86 (เห็นด้วยอย่างมาก)	<u>4.00</u> (เห็นด้วยอย่างมาก)
4	บทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบ			
4.1	ท่านได้ปฏิบัติหน้าที่ของตนตามระเบียบ/ข้อบังคับ ต่าง ๆ อย่างเคร่งครัด	<u>3.95</u> (เห็นด้วยอย่างมาก)	<u>3.93</u> (เห็นด้วยอย่างมาก)	<u>4.00</u> (เห็นด้วยอย่างมาก)
4.2	ท่านคอยติดตามดูแลการดำเนินการของฝ่ายบริหาร อย่างสม่ำเสมอ ตลอดจนให้ข้อเสนอแนะที่เป็น ประโยชน์ โดยไม่แทรกแซงการทำงานของฝ่าย บริหาร	3.76 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.79 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.71 (เห็นด้วยอย่างมาก)
4.3	ท่านมีความทุ่มเทและอุทิศเวลาในการปฏิบัติหน้าที่ ตลอดจนเข้าร่วมกิจกรรมสำคัญต่าง ๆ ของ มหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ เช่น การประชุม Retreat สภาฯ การสัมมนาผู้บริหารมหาวิทยาลัย ประจำปี เป็นต้น	3.76 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.71 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.86 (เห็นด้วยอย่างมาก)
4.4	ท่านมุ่งมั่นในการเรียนรู้สิ่งใหม่ ๆ เพื่อเพิ่มพูนความรู้ และทักษะต่อการปฏิบัติหน้าที่สำหรับสภามหาวิทยาลัยโดยตลอด	3.81 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.79 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.86 (เห็นด้วยอย่างมาก)
4.5	ท่านได้นำประสบการณ์ ความรู้ ความเชี่ยวชาญ เฉพาะทางของตน มาเสริมมุมมองของกรรมการ ให้ครอบคลุม/ลุ่มลึกยิ่งขึ้น	3.81 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.86 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.71 (เห็นด้วยอย่างมาก)
5	ความสัมพันธ์กับคณะกรรมการและฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัย			
5.1	ท่านมีความสัมพันธ์ที่ดีกับกรรมการท่านอื่น ๆ	3.76 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.71 (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.86 (เห็นด้วยอย่างมาก)
5.2	ท่านมีความสัมพันธ์ที่ดีกับฝ่ายบริหาร	3.90 (เห็นด้วยอย่างมาก)	<u>3.93</u> (เห็นด้วยอย่างมาก)	3.86 (เห็นด้วยอย่างมาก)
5.3	ท่านมิได้ถูกแทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่จากฝ่าย บริหาร	<u>3.95</u> (เห็นด้วยอย่างมาก)	<u>3.93</u> (เห็นด้วยอย่างมาก)	<u>4.00</u> (เห็นด้วยอย่างมาก)

หมายเหตุ : ตัวอักษรตัวหนาและขีดเส้นใต้ หมายถึง ประเด็นที่ได้รับค่าเฉลี่ยความคิดเห็นสูงสุดของแต่ละกลุ่ม
ตัวอักษรตัวหนา หมายถึง ประเด็นที่ได้รับค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่ำสุดของแต่ละกลุ่ม

ตารางแสดงรายละเอียดของประเด็นที่ได้รับคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่า 3.5 คะแนน

● หัวข้อประเมินสภามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (ภาพรวม)

	หัวข้อประเมิน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น (ระดับความคิดเห็น)		
		กรรมการสภามหาวิทยาลัย (รวม 1+2)	กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิหรือ ที่มาจาก บุคคลภายนอก (1)	กรรมการสภามหาวิทยาลัยที่เป็น บุคลากรภายใน (2)
4	การปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย (ในภาพรวม)			
4.2	กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีการเตรียมตัวและศึกษาข้อมูลอย่างเพียงพอมาก่อนการประชุม	-	3.36 (เห็นด้วยอย่างมาก)	-

● หัวข้อประเมินคุณสมบัติและการทำหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย (ประเมินตนเองรายบุคคล)

	หัวข้อประเมิน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น (ระดับความคิดเห็น)		
		กรรมการสภามหาวิทยาลัย (รวม 1+2)	กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิหรือ ที่มาจาก บุคคลภายนอก (1)	กรรมการสภามหาวิทยาลัยที่เป็น บุคลากรภายใน (2)
2	การปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย (ในภาพรวม)			
2.3	ท่านได้ติดตามความเคลื่อนไหว และแนวโน้มต่าง ๆ ในแวดวงอุดมศึกษาอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้ตระหนักรู้เท่าทันการเปลี่ยนแปลงใด ๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อมหาวิทยาลัย	-	3.36 (เห็นด้วยอย่างมาก)	-
3	การมีส่วนร่วมในการประชุม			
3.2	ท่านได้ให้มุมมอง-ความเห็นที่สร้างสรรค์ ทำทนาย และเป็นประโยชน์ต่อที่ประชุมอย่างสม่ำเสมอ	3.24 (เห็นด้วยค่อนข้างมาก)	3.43 (เห็นด้วยอย่างมาก)	2.86 (เห็นด้วยค่อนข้างมาก)