

แบบฟอร์ม

การให้ข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็นของคณะทำงานฯ เพื่อการทบทวนและปรับปรุงข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับ
การประเมินยุทธศาสตร์ การประเมินส่วนงาน การประเมินการบริหารงานของอธิการบดี/หัวหน้าส่วนงาน และการประกันคุณภาพ

.....

● ข้อเสนอเพื่อการทบทวนและปรับปรุงข้อบังคับฯ

จากผลการศึกษาและวิเคราะห์ข้อบังคับทั้ง 6 ฉบับข้างต้น ฝ่ายเลขานุการจึงขอเสนอแนวทางในการทบทวนและปรับปรุงข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการประเมินยุทธศาสตร์ การประเมินส่วนงาน การประเมินการบริหารงานของอธิการบดี/หัวหน้าส่วนงาน และการประกันคุณภาพ เพื่อให้คณะทำงานฯ ทุกท่านได้พิจารณาในเบื้องต้น **พร้อมทั้งขอให้คณะทำงานฯ โปรดให้ข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็นในช่องที่ 3** ให้กับฝ่ายเลขานุการฯ ด้วย เพื่อจะได้สรุปเป็นความคิดเห็นร่วมและใช้เป็นข้อมูลประกอบการตัดสินใจของคณะทำงานฯ ต่อไป

(1) ชื่อข้อบังคับ	(2) แนวทางในการทบทวนและปรับปรุงข้อบังคับ	(3) ข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็นของคณะทำงานฯ (พิจารณาจากแนวทางฯ ช่องที่ 2 หรือแนวทางอื่นที่เหมาะสมกว่า นอกจากนี้ก็ได้)
1. ข้อบังคับฯ ว่าด้วยการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ มช. พ.ศ. 2551	เห็นควรคงข้อบังคับฯ ไว้ แม้ว่าข้อบังคับฯ นี้ จะไม่ได้กำหนดไว้ใน พ.ร.บ. ให้ดำเนินการก็ตาม เนื่องจากแนวคิดของการจัดทำตามข้อบังคับฯ นี้ ถือเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนามหาวิทยาลัยโดยรวมอยู่มาก เพียงแต่อาจต้องมีการปรับเปลี่ยน/แก้ไขบางส่วน ซึ่งอาจดำเนินการได้ 2 กรณีตามลำดับความสำคัญ ดังนี้ 1. ปรับปรุงและแก้ไขข้อความ/เนื้อหาต่างๆ ในข้อบังคับฯ นี้ให้อยู่ภายใต้บริบทใหม่หรือภายใต้การดำเนินงานของ “สำนักงานขับเคลื่อนยุทธศาสตร์” เนื่องจากมีภาระหน้าที่ความรับผิดชอบโดยตรง และควรปรับฐานเลขานุการเป็น “รองอธิการบดีฝ่ายแผนงาน บริหารการเงิน และทรัพย์สิน และเจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่รับผิดชอบสำนักงานขับเคลื่อน	

(1) ชื่อข้อบังคับ	(2) แนวทางในการทบทวนและปรับปรุงข้อบังคับ	(3) ข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็นของคณะทำงานฯ (พิจารณาจากแนวทางฯ ช่องที่ 2 หรือแนวทางอื่นที่เหมาะสมกว่า นอกจากนี้ก็ได้)
	<p>ยุทธศาสตร์โดยตรง” ซึ่งน่าจะทำให้การทำงานด้านนี้เกิดสัมฤทธิ์ผลมากขึ้น รวมทั้งจะช่วยเสริมสร้างให้สำนักงานขับเคลื่อนยุทธศาสตร์มีความโดดเด่นเพิ่มมากขึ้นด้วย</p> <p>2. อาจบูรณาการให้ดำเนินการร่วมกับข้อบังคับฯ ว่าด้วยการประเมินผลการบริหารงานของอธิการบดี พ.ศ. 2557 ซึ่งก็สามารถดำเนินการได้ แต่อาจจะติดขัดในเรื่องของระยะเวลาที่ไม่ตรงกัน เนื่องจากข้อบังคับฯ การประเมินฯ อธิการบดีจะประเมินผลจำนวน 2 ครั้งในรอบวาระการดำรงตำแหน่ง 4 ปี คือ รอบ 1 ปี 6 เดือน และรอบ 3 ปี ดังนั้น จึงไม่สอดคล้องกับการประเมินผลฯ ตามยุทธศาสตร์ที่จะเน้นการประเมินเป็นปีงบประมาณ</p>	
<p>2. ข้อบังคับฯ ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และระยะเวลาการประเมินส่วนงาน มช. พ.ศ. 2551</p>	<p>เห็นควรคงข้อบังคับฯ นี้ไว้ เนื่องจากจะต้องดำเนินการให้เป็นไปตาม พ.ร.บ. มาตรา 45 ที่กำหนดไว้ แต่อาจต้องมีการปรับเปลี่ยน/แก้ไขบางส่วน โดยอาจดำเนินการได้ 2 กรณีตามลำดับความสำคัญ ได้แก่</p> <p>1. ปรับปรุงและแก้ไขข้อความ/เนื้อหาต่างๆ ในข้อบังคับนี้ให้อยู่ภายใต้บริบทใหม่หรือภายใต้บริบทของการประเมินส่วนงาน โดยใช้ระบบการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติงานของส่วนงานประจำปี (CMU-PA) แทนรูปแบบเดิม เนื่องจาก CMU-PA ถือเป็นระบบการประเมินส่วนงานได้เช่นกัน เพราะครอบคลุมทุกยุทธศาสตร์ของส่วนงาน รวมทั้งหากปรับข้อบังคับฯ นี้ให้รองรับการจัดทำ CMU-PA ก็จะช่วยให้การขับเคลื่อนแผนทั้งในระดับมหาวิทยาลัยและส่วนงานเป็นไปอย่างมีทิศทาง เป็นระบบ และสามารถสังเกตเห็นผลได้อย่างเป็นรูปธรรม</p>	

(1) ชื่อข้อบังคับ	(2) แนวทางในการทบทวนและปรับปรุงข้อบังคับ	(3) ข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็นของคณะทำงานฯ (พิจารณาจากแนวทางฯ ช่องที่ 2 หรือแนวทางอื่นที่เหมาะสมกว่า นอกจากนี้ก็ได้)
	<p>โดยเฉพาะจะทำให้การจัดทำ CMU-PA มีกฎหมายของมหาวิทยาลัยรองรับและสามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลเพิ่มขึ้น</p> <p>2. อาจยุบรวมให้ดำเนินการร่วมกับข้อบังคับฯ ว่าด้วยการประเมินผลการบริหารงานของหัวหน้าส่วนงาน พ.ศ. 2556 ซึ่งก็สามารถดำเนินการได้ แต่อาจจะติดขัดในเรื่องของระยะเวลาที่ไม่ตรงกัน เนื่องจากข้อบังคับฯ การประเมินฯ หัวหน้าส่วนงานจะประเมินผลจำนวน 2 ครั้งในรอบวาระการดำรงตำแหน่ง 4 ปี คือ รอบ 1 ปี 6 เดือน และรอบ 3 ปี ดังนั้น จึงไม่สอดคล้องกับการประเมินผลฯ ส่วนงาน ที่ตามข้อบังคับฯ ในปัจจุบันยังเน้นการประเมินเป็นปีการศึกษา</p>	
3. ข้อบังคับฯ ว่าด้วยการประเมินผลการบริหารงานของอธิการบดี พ.ศ. 2557	คงเดิม	
4. ข้อบังคับฯ ว่าด้วยการประเมินผลการบริหารงานของหัวหน้าส่วนงาน พ.ศ. 2556	<p>คงเดิม</p> <p>(เว้นแต่...กรณีเลือกให้ข้อบังคับฯ ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และระยะเวลาการประเมินส่วนงาน มช. พ.ศ. 2551 ยุบรวมกับข้อบังคับฯ นี้ ก็อาจต้องปรับแก้ไขความหมายของคำว่า “ส่วนงาน” ให้ครอบคลุมถึง “ส่วนงานวิชาการภายใน” ด้วย)</p>	
5. ข้อบังคับฯ ว่าด้วยการบริหารหน่วยงานของส่วนงานวิชาการและส่วนงาน	เห็นควรคงข้อความในมาตรา 57 ที่กำหนดว่า “ให้มีการประเมินหน่วยงานและส่วนงานวิชาการภายในตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่มหาวิทยาลัยกำหนด และให้รายงานผลการประเมินต่อคณะกรรมการ	

(1) ชื่อข้อบังคับ	(2) แนวทางในการทบทวนและปรับปรุงข้อบังคับ	(3) ข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็นของคณะทำงานฯ (พิจารณาจากแนวทางฯ ช่องที่ 2 หรือแนวทางอื่นที่เหมาะสมกว่า นอกจากนี้ก็ได้)
<p>วิชาการภายในของ มหาวิทยาลัย พ.ศ. 2555</p>	<p>“อำนาจการ อธิการบดี และสภามหาวิทยาลัย อย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง” ตามข้อบังคับฯ นี้ไว้ แต่อาจปรับปรุงข้อบังคับอื่นๆ หรือออกเป็นประกาศ ใหม่ให้มีผลรองรับการดำเนินงานตามข้อบังคับนี้แทน ซึ่งอาจจะดำเนินการ ได้ 3 กรณี ดังนี้</p> <p>1. การประเมินหน่วยงานของส่วนงานวิชาการ : เห็นควรปรับปรุง “ข้อบังคับฯ ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และระยะเวลาการประเมิน ส่วนงาน มช. พ.ศ. 2551” ให้ครอบคลุมถึงการประเมินหน่วยงาน ของส่วนงานวิชาการด้วย โดยอาจให้ “การประเมินหน่วยงานของ ส่วนงานวิชาการเป็นส่วนหนึ่งของการประเมินส่วนงาน และใน การประเมินแต่ละครั้งนั้น ก็จะทำให้คณะกรรมการประเมินฯ ให้ ความสำคัญกับหน่วยงานฯ เพิ่มมากขึ้นแทน” เพื่อลดภาระงาน ของหัวหน้าส่วนงาน เนื่องจากหน่วยงานฯ อยู่ภายใต้การบริหารงาน ของหัวหน้าส่วนงานอยู่แล้ว โดยเฉพาะหากได้ปรับข้อบังคับฯ ให้อยู่ ภายใต้บริบทใหม่หรือภายใต้บริบทของการประเมินส่วนงาน โดยการ ใช้ระบบการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติงานของส่วนงานประจำปี (CMU-PA) แทนรูปแบบเดิม ก็จะทำให้เรื่องนี้มีความชัดเจนขึ้น เพราะที่ผ่านมามีการจัดทำ CMU-PA จะมีการดำเนินงานครอบคลุม การประเมินทุกส่วนงานของมหาวิทยาลัยอยู่แล้ว</p> <p>อนึ่ง สภามหาวิทยาลัยได้เคยออกประกาศมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เรื่อง แนวทางในการกำกับดูแลหน่วยงานของส่วนงานวิชาการและ ส่วนงานวิชาการภายใน เมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2556 (<i>เอกสาร</i></p>	

(1) ชื่อข้อบังคับ	(2) แนวทางในการทบทวนและปรับปรุงข้อบังคับ	(3) ข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็นของคณะทำงานฯ (พิจารณาจากแนวทางฯ ช่องที่ 2 หรือแนวทางอื่นที่เหมาะสมกว่า นอกจากนี้ก็ได้)
	<p>แบบ 8) อาจนำสาระของประกาศฯ ดังกล่าวบางส่วนใช้ประกอบการพิจารณาในการวางหลักเกณฑ์การประเมินได้</p> <p>2. การประเมินส่วนงานวิชาการภายใน : เห็นควรปรับปรุง “ข้อบังคับฯ ว่าด้วยการประเมินผลการบริหารงานของหัวหน้าส่วนงาน พ.ศ. 2556” ให้ครอบคลุมถึงการประเมิน “ส่วนงานวิชาการภายใน” ด้วย เพราะที่ผ่านมากฎหมายยังไม่ได้ให้อำนาจไว้</p> <p>3. หากไม่ดำเนินการปรับปรุงข้อบังคับฯ ตามข้อ 1 และข้อ 2 ข้างต้น อีกทางเลือกหนึ่ง สามารถออกเป็นประกาศมหาวิทยาลัย โดยอนุวัตตามมาตรา 57 เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินให้ครอบคลุมตามแนวทางฯ ที่เสนอไว้ข้างต้นแทน</p>	
<p>6. ข้อบังคับฯ ว่าด้วยระบบหลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษามช. พ.ศ. 2551</p>	<p>เห็นควรคงข้อบังคับฯ นี้ไว้ เนื่องจากจะต้องดำเนินการให้เป็นไปตาม พ.ร.บ. มาตรา 44 ที่กำหนดไว้ แต่อาจต้องมีการปรับเปลี่ยน/แก้ไขข้อบังคับฯ ให้อยู่ภายใต้บริบทใหม่หรือภายใต้บริบทของการประเมินผลตามระบบ CMU-EdPEX ที่มหาวิทยาลัยได้นำมาใช้แทนระบบ CMU-QA และการประเมินภายนอกของ สมศ. ซึ่งจะทำการดำเนินงานตาม CMU-EdPEX มีกฎหมายของมหาวิทยาลัยรองรับและสามารถช่วยให้การดำเนินงานบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายได้มากขึ้น รวมทั้งยังสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของข้อบังคับฯ เดิม</p> <p>ทั้งนี้ หากจะปรับข้อบังคับฯ นี้ ให้เป็นเรื่อง “การประกันคุณภาพระดับหลักสูตรแทนการประกันคุณภาพระดับมหาวิทยาลัยและส่วนงาน” ตามข้อเสนอแนะของรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการและพัฒนาคุณภาพ</p>	

(1) ชื่อข้อบังคับ	(2) แนวทางในการทบทวนและปรับปรุงข้อบังคับ	(3) ข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็นของคณะทำงานฯ (พิจารณาจากแนวทางฯ ช่องที่ 2 หรือแนวทางอื่นที่เหมาะสมกว่า นอกจากนี้ก็ได้)
	<p>องค์กร มหาวิทยาลัยอาจต้องศึกษาและวิเคราะห์เพิ่มเติมว่า เรื่องนี้จะเป็นเรื่องเดียวกันหรือจะมีความซ้ำซ้อนกันกับ “ข้อบังคับฯ ว่าด้วยหลักเกณฑ์วิธีการ และระยะเวลาการประเมินหลักสูตรการศึกษา การเรียนการสอน และการวัดผลตามหลักสูตร มช. พ.ศ. 2551” ที่อนุวัติตาม พ.ร.บ. มาตรา 46 หรือไม่ (เอกสารแนบ 9) เพราะข้อบังคับฯ ดังกล่าว ได้กำหนดให้สภาวิชาการจัดให้มีการประเมินหลักสูตรฯ รวมถึงการยุบรวม เปลี่ยนแปลง และยกเลิกหลักสูตรด้วยแล้ว</p>	

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ฝ่ายเลขานุการคณะทำงานทบทวนข้อบังคับฯ

สำนักงานสภามหาวิทยาลัย